

Рамсарская консультативная миссия №93 (2019)
Кургальский полуостров, Российская Федерация
Водно-болотное угодье международного
значения №690

11-15 ноября 2019 года

Г. Рэнди Милтон (G. Randy Milton)
Тобиас Салате (Tobias Salathe)



Пояснительная записка

1. В июле 2017 года экологические организации обратились к Генеральному секретарю Рамсарской конвенции о водно-болотных угодьях с жалобой на нарушение Конвенции в результате планируемого строительства газопровода «Северный поток – 2» через *водно-болотные угодья международного значения «Кургальский полуостров» (Рамсарское угодье)* и государственный природный заказник регионального значения «Кургальский» («Заказник») в Ленинградской области (Российская Федерация). После нескольких совещаний и обмена письмами Министерство природных ресурсов Российской Федерации пригласило Секретариат Рамсарской конвенции (17 октября 2018 год) организовать первую Рамсарскую консультативную миссию (РКМ) в Российской Федерации.
2. Несмотря на то, что поправки в постановление, регулирующее деятельность Заказника, разрешают, в частности, строительство линейных объектов (например, линий электропередач и трубопроводов), цель РКМ заключалась в оценке воздействия этого строительства на экологический характер Рамсарского угодья, то есть на компоненты, процессы, выгоды и услуги его экосистемы, в соответствии со Статьей 3.2 Конвенции. В период с 11 по 15 ноября 2019 года группа РКМ провела на месте встречи с представителями органов власти, промышленных предприятий, экологических организаций и местной общественности с целью решения следующих задач:
 1. оценка возможного воздействия метода строительства газопровода с использованием траншейных крепей (трэнчбоксов) и его прокладки в прибрежной и береговой зонах на среды обитания, виды и экологические процессы;
 2. анализ и оценка Программы экологического мониторинга для этапа эксплуатации газопровода, разрабатываемой и реализуемой строительной компанией;
 3. оценка мер, предложенных строительной компанией в рамках разработанного ею Плана действий по сохранению биоразнообразия и направленных на обеспечение деятельности, изысканий и управления государственным природным заказником регионального значения «Кургальский»;
 4. составление конкретных рекомендаций по вышеперечисленным вопросам, а также по совершенствованию научных знаний о Кургальском полуострове, поддержка и расширение совместно с региональными органами власти местного потенциала и ноу-хау в области устойчивого управления Заказником.
3. Территория Рамсарского угодья площадью 55 510 гектаров охватывает прибрежные мелководные участки Финского залива с многочисленными островками вокруг Кургальского полуострова и сам полуостров к югу до границы с Эстонией. На территории угодья представлены различные среды обитания, отличающиеся большим разнообразием флоры и фауны, включая многочисленные виды охраняемых на региональном и международном уровне растений, млекопитающих, птиц, амфибий, рептилий и биотопов, находящихся под угрозой исчезновения и имеющих высокую природоохранную ценность. Это эталонный пример находящегося в естественном состоянии водно-болотного угодья, характерного для бореального региона (Критерий 1), и угодья, которое регулярно поддерживает существование не менее 20 000 водно-болотных птиц (Критерий 5).

Задача Рамсарской консультативной миссии № 1

4. Миссия пришла к выводу, что меры по предотвращению и снижению воздействия, принятые строительной компанией, привели к значительному уменьшению потенциального воздействия выполняемых компанией строительных работ. Высокую оценку получили усилия компании по содействию в долгосрочной реабилитации, восстановлении и управлении территорией Рамсарского угодья «Кургальский полуостров» и Заказника в рамках Плана действий по сохранению биоразнообразия, разработанного компанией. Документация, подготовленная компанией, представляет масштабный объем работ, который значительно улучшает понимание динамики Рамсарского угодья и сред обитания, встречающихся на его территории.
5. Несмотря на внесение изменений в проект берегового маршрута газопровода с целью уменьшения зоны строительных работ и площади, занятой постоянными объектами, по маршруту газопровода через Рамсарское угодье «Кургальский полуостров», ожидается, что восстановление еловых и сосновых лесов займет длительное время, при этом восстановление до ранее существовавшего состояния маловероятно. Рельеф реликтовой дюны будет восстановлен лишь частично, что потребует установки рассекателей склонов, а первоначальный микрорельеф болота восстановить будет сложно, однако предпринимаются попытки разуплотнения торфяника и восстановления систем поверхностного дренажа. Волнолом в прибрежной части демонтирован; ожидается, что восстановление низких прибрежий и прибрежных дюн до ранее существовавшего состояния будет происходить быстро в результате воздействия волн и ветра, без долгосрочных воздействий.
6. Строительная компания детально проработала оценку воздействия проекта на гидрологию грунтовых и поверхностных вод в зоне влияния шириной 1 км по обе стороны коридора строительства. В границах болота Кадер демонтаж временной дороги и восстановление поперечных дренажных стоков наряду с восстановлением холмистого рельефа местности, имитирующего рельеф участка до начала строительных работ, как можно надеяться, позволят восстановить системы естественного дренажа и предотвратить образование преимущественного пути стока. Ожидается, что с учетом дополнительных мер по снижению воздействий прокладка ниток газопровода по болоту не будет препятствовать стоку грунтовых вод.
7. Прямое воздействие на среды обитания имело непосредственные последствия для их зависимых видов, например, в качестве районов гнездования и кормодобычания. Эти последствия, однако, отмечены не на уровне популяции, а скорее на уровне отдельных особей. С восстановлением растительности в коридоре строительства дикие виды будут естественным образом вновь заселять территорию по мере формирования соответствующих условий. Видовой состав вдоль восстановленного коридора строительства, по всей вероятности, не будет в полной мере соответствовать составу, присутствующему до начала строительных работ, поскольку некоторые изменения среды обитания будут постоянными. При этом предполагается, что воздействия на популяции в границах Рамсарского угодья в целом будут носить локальный характер и будут минимальны или полностью исключены.
8. Миссия подчеркивает необходимость регулярного мониторинга эксплуатации газопровода в целях предотвращения утечек и случайного истечения трубопроводного газа, которые могут привести к возникновению экологических проблем.

Задача Рамсарской консультативной миссии № 2

9. Экологические исследования проводились в 2015-2017 годах и в связи с гидрологическими исследованиями, выполненными в 2018-2019 годах. Их цель заключалась в описании сезонных изменений природных компонентов и процессов и получении исходных данных о почвах, растительности, местной и мигрирующей орнитофауне, индикаторных видах и гидрологии, на основании которых можно выполнить оценку воздействия строительства трубопровода. Экологический мониторинг, проведенный через год после начала этапа строительства в 2017 году, не выявил каких-либо заметных воздействий на местную и мигрирующую орнитофауну, а также на индикаторные и редкие виды фауны, за исключением связанного со строительством воздействия внешних факторов, которое могло привести к отказу редкого орлана-белохвоста от гнездования в 2019 году. Состояние редких и охраняемых растений вдоль границ коридора строительства в ходе мониторинга оценивалось в целом как хорошее, хотя на некоторых участках были отмечены снижение активности роста и гибель. Отмечалось, что высокий уровень рекреационного использования Заказника на многих конкретных участках особо охраняемой природной территории, в основном за пределами коридора строительства и не связанных с газопроводом «Северный поток – 2», наносит ущерб наземной растительности на всей территории Рамсарского угодья.
10. Миссия настоятельно рекомендует продолжить реализацию Программы экологического мониторинга на этапе эксплуатации газопровода, осуществляемую строительной компанией в сотрудничестве с органами власти, ответственными за управление особо охраняемой природной территорией.

Задача Рамсарской консультативной миссии № 3

11. Миссия выполнила оценку мер, предложенных компанией, реализующей проект строительства газопровода, в рамках разработанного ею Плана действий по сохранению биоразнообразия для поддержки государственного природного заказника регионального значения «Кургальский», включая меры по управлению доступом в туристических и рекреационных целях, повышению осведомленности общественности об экологических проблемах и природных ценностях, а также поддержке местных образовательных программ. По мнению Миссии, указанный План обеспечивает прочную основу и базу для разработки подробного Плана управления заказником.
12. На момент проведения Миссии несколько исследований компонентов, позволяющих получить подробные данные для Плана управления, все еще находились в разработке, в частности, те исследования, которые касаются финансовых потребностей для достижения основных элементов Плана, включая строительство инфраструктуры, организацию туризма и рекреационного использования, программы экологического образования и просветительской работы, создание информационных центров для посетителей, экологический мониторинг и обеспечение выполнения установленных требований. Это необходимо прояснить в ближайшее время.
13. Для соответствия стратегии Российской Федерации в отношении особо охраняемых природных территорий (ООПТ) как зоны устойчивого развития отдаленных населенных пунктов Миссия рекомендует определить в Плане управления защитные механизмы для удовлетворения иногда противоречивых требований по сохранению природных сред обитания и защите редких и (или) находящихся под угрозой исчезновения видов и сред обитания, и вместе с тем содействия экономическому развитию и рекреационному использованию.

14. Необходимо продолжить реализацию долгосрочной Программы экологического мониторинга, с включением в нее количественных показателей краткосрочных и долгосрочных результатов. Для определения прогресса в достижении целей управления показатели эффективности должны быть увязаны с целями Плана управления.
15. Миссия рекомендует создать для будущего управления Заказником отдельный, но всеохватывающий административный орган, отвечающий за процесс принятия решений. Этот орган необходимо привлечь к дальнейшей разработке документов по планированию и руководящих документов уже на раннем этапе.
16. Коммерческий туризм на территории заказника должен регулироваться условиями договорного соглашения с административным органом управления угодьем.
17. В целях более строгого соблюдения правил зонирования и доступа Миссия рекомендует расширить патрулирование и усилить контроль за соблюдением правил.

Задача Рамсарской консультативной миссии № 4

18. Миссия напоминает, что успех в достижении целей в области биоразнообразия в конечном итоге будет зависеть от финансовой и кадровой поддержки, предоставляемой властями Ленинградской области и компанией Nord Stream 2 AG для реализации предложенного Плана действий по сохранению биоразнообразия и предусмотренных им временных рамок, для обеспечения абсолютного прироста показателей биоразнообразия к 2050 году. В связи с этим Миссия разработала комплекс из 24 конкретных рекомендаций, которые в кратком виде изложены, начиная со страницы 41.

СОДЕРЖАНИЕ

1 Пояснительная записка

6 Введение

- 6 *Рамсарская конвенция и Рамсарская консультативная миссия*
- 6 *Угрозы для Рамсарского угодья «Кургальский полуостров»*
- 7 *Официальный запрос со стороны Административного органа Российской Федерации, ответственного за реализацию Рамсарской конвенции*
- 7 *Цели Рамсарской консультативной миссии*
- 8 *Программа Рамсарской консультативной миссии*

8 Общие сведения о Рамсарском угодье «Кургальский полуостров»

- 8 *Характеристика угодья*
- 11 *Назначение и правовая охрана*
- 12 *Передача информации об изменениях в экологическом характере Рамсарских угодий*

13 Задача РКМ № 1. Оценка коридора строительства

- 14 *Характеристика коридора строительства*
- 15 *Воздействие коридора строительства на среды обитания*
- 16 *Краткая характеристика воздействия коридора строительства на среды обитания*
- 18 *Восстановление сред обитания, подверженных воздействию коридора строительства*
- 21 *Компенсация воздействия коридора строительства на среды обитания*
- 24 *Характеристика оценки воздействия коридора строительства на гидрологический режим*
- 24 *Краткая характеристика воздействия коридора строительства на гидрологический режим*
- 28 *Воздействие коридора строительства на редкие виды*
- 32 *Выводы о воздействии на редкие виды*

32 Задача РКМ № 2. Оценка Программы экологического мониторинга для этапа эксплуатации газопровода

- 33 *Этап строительства*
- 34 *Этап эксплуатации*

37 Задача РКМ № 3. Оценка Плана действий по сохранению биоразнообразия

- 37 *План управления Рамсарским угодьем «Кургальский полуостров»*
- 39 *Организация мест для туризма и рекреационного использования*
- 32 *Устойчивый туризм и просветительская работа в вопросах экологии*
- 44 *Информационный центр для посетителей*
- 45 *Орган управления угодьем*
- 46 *Планирование управления*

47 Выводы

50 Задача РКМ № 4. Рекомендации

- 50 *Рекомендации для Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации*
- 50 *Рекомендации для Комитета по природным ресурсам и Дирекции особо охраняемых природных территорий Ленинградской области*
- 51 *Рекомендации для компании Nord Stream 2 AG*

53 Приложение I Техническое задание для Рамсарской консультативной миссии в Рамсарское угодье «Кургальский полуостров»

60 Приложение II Элементы Технического задания для административного органа управления Рамсарским угодьем «Кургальский полуостров»

Введение

Рамсарская конвенция и Рамсарская консультативная миссия

1. Присоединяясь к Рамсарской конвенции о водно-болотных угодьях в качестве Договаривающихся сторон, национальные правительства дают согласие на «... охрану, управление и рациональное использование водно-болотных угодий», как указано в тексте Конвенции¹ и рекомендациях и резолюциях Конференции Договаривающихся сторон. Согласно Статьям 2.1 и 3.1, Договаривающиеся стороны определяют подходящие водно-болотные угодья, включаемые в Список водно-болотных угодий международного значения («Рамсарские угодья»), а также определяют и осуществляют свое планирование таким образом, чтобы способствовать охране (то есть поддержанию экологического характера) водно-болотных угодий, включенных в Список, и разумному использованию всех водно-болотных угодий. Кроме того, если экологический характер любого Рамсарского угодья на ее территории изменился, изменяется или может измениться в результате технического развития, загрязнения или других видов вмешательства человека, информация о таких изменениях без промедления передается Договаривающейся стороной Секретариату Рамсарской конвенции через национальный Административный орган (Статья 3.2).
2. Рамсарская консультативная миссия (РКМ) – это механизм оказания технической помощи, посредством которого Договаривающаяся сторона может запросить экспертное заключение для оценки потенциальных угроз экологическому характеру Рамсарского угодья и проблем, связанных с водно-болотными угодьями (см. также Резолюцию XIII.11 (2018)². Руководство по работе Рамсарских консультативных миссий утверждено решением SC57-55 Постоянного комитета 57 (2019)³.
3. Во многих случаях преимущество Рамсарской консультативной миссии заключается в том, что она является дополнительным (международным) источником гарантий для процесса принятия решений на национальном уровне посредством проведения аудита и экспертной оценки. Для соответствующих органов это возможность проверить и продемонстрировать качество (тщательность, меры предосторожности, прозрачность, последовательность и т. д.) соответствующих процессов принятия решений в контексте требований Конвенции о водно-болотных угодьях. Это означает, что от Миссии не обязательно ожидают идей или мнений, которые еще не рассматривались, однако Миссия позволит взглянуть на них по-новому, провести тщательный независимый анализ и выделить те вопросы, которые особенно актуальны в свете требований и утвержденных руководящих принципов Конвенции. Этот процесс в целом способствует практической реализации, укреплению стандартов, повышению авторитета и осведомленности. Кроме того, наличие инструмента РКМ часто рассматривается как одно из преимуществ участия в Конвенции о водно-болотных угодьях.

Угрозы для Рамсарского угодья «Кургальский полуостров»

4. 3 июля 2017 года ряд природоохранных организаций – Коалиция Чистая Балтика, российские отделения Всемирного фонда дикой природы и Гринпис – обратились к Генеральному секретарю Рамсарской конвенции о водно-болотных угодьях с жалобой на

¹ http://www.ramsar.org/sites/default/files/documents/library/scan_certified_e.pdf По состоянию на: 20.11.2019

² https://www.ramsar.org/sites/default/files/documents/library/xiii.11_ramsar_advisory_missions_e.pdf По состоянию на 20.11.2019

³ https://www.ramsar.org/sites/default/files/documents/library/xiii.11_ramsar_advisory_missions_e.pdf По состоянию на 20.11.2019

нарушение Конвенции в результате планируемого строительства газопровода «Северный поток – 2» через Рамсарское угодье «Кургальский полуостров», государственный природный заказник регионального значения «Кургальский» в Ленинградской области и охраняемый район Балтийского моря ХЕЛКОМ (копия жалобы направлена министру природных ресурсов и экологии Российской Федерации).

Официальный запрос со стороны Административного органа Российской Федерации, ответственного за реализацию Рамсарской конвенции

5. 5 июля 2017 года Секретариат Рамсарской конвенции (совместно с МСОП) провел встречу с компанией *Nord Stream 2 AG*, реализующей проект строительства газопровода, в головном офисе компании в Цуге (Швейцария) и получил информацию о причинах выбора маршрута через Нарвский залив с выходом газопровода на берег в России, а также о текущем процессе оценки воздействия на окружающую среду и консультаций (в частности, в связи с Конвенцией Эспо). Следующее информационное совещание состоялось в Секретариате Рамсарской конвенции / головном офисе МСОП (15 декабря 2017 г.), за которым последовали два круглых стола по биоразнообразию с участием более широкой аудитории в Санкт-Петербурге (24 января 2018 г.) и Женеве (6 февраля 2018 г.), а затем переписка между Секретариатом Рамсарской конвенции и Административным органом Российской Федерации, ответственным за реализацию Рамсарской конвенции (АО), то есть Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации.
6. В результате этих обменов Административный орган пригласил Секретариат Рамсарской конвенции (17 октября 2018 г.) организовать Рамсарскую консультативную миссию (РКМ) с посещением площадки для строительства газопровода в конце 2019 года. Это первая Рамсарская консультативная миссия в Российской Федерации.

Цели Рамсарской консультативной миссии

7. Цели Рамсарской консультативной миссии основаны на практических соображениях, высказанных на совещании с участием компании, реализующей проект строительства газопровода, и Секретариата Рамсарской конвенции 11 февраля 2019 года. В период с 11 по 15 ноября 2019 года (см. Программу посещения в Приложении I) группа РКМ получала основную информацию из первых рук на местах для оценки перечисленных ниже вопросов и определения того, влияют ли они на экологический характер Рамсарского угодья, и если да, то каким образом, и как можно было бы предотвратить или уменьшить это влияние постфактум.
 1. Оценка возможного воздействия метода строительства газопровода с использованием траншейных крепей (трэнчбоксов) на береговом участке (песчаный пляж, заболоченный лес, реликтовая дюна, купол торфяного болота) и прокладки морского участка газопровода на мелководье, в частности, в отношении возможных изменений среды обитания, нарушения сред обитания и видов, распространения инвазивных видов, изменения гидрологии болот и связанных с этим возможных экологических изменений.
 2. Анализ и оценка программы экологического мониторинга для этапа эксплуатации газопровода, разрабатываемой и реализуемой строительной компанией.
 3. Оценка мер, предложенных компанией, реализующей проект строительства газопровода, в рамках разработанного ею Плана действий по сохранению

биоразнообразия и направленных на обеспечение деятельности, изысканий и управления государственным природным заказником регионального значения «Кургальский», включая меры по управлению доступом в туристических и рекреационных целях, повышению осведомленности общественности об экологических проблемах и природных ценностях, а также поддержке местных образовательных программ.

4. Составление конкретных рекомендаций по перечисленным выше пунктам, а также определение потребностей и способов совершенствования научных знаний о Кургальском полуострове, поддержки и расширения совместно с региональными органами власти (Комитетом по природным ресурсам и Дирекцией особо охраняемых природных территорий Ленинградской области) местного потенциала и ноу-хау в области устойчивого управления заказником.

Программа Рамсарской консультативной миссии

8. Для ознакомления группы РКМ с проектом «Северный поток – 2» был проведен обзор проектной документации до начала встречи с представителями и консультантами компании Nord Stream 2 AG, а также с представителями правительственных и неправительственных организаций в период с 11 по 15 ноября 2019 года согласно следующему графику:

11 ноября	Прибытие в Санкт-Петербург.
12 ноября	Совещание в Санкт-Петербурге с участием представителей Министерства природных ресурсов и экологии РФ, Комитета по природным ресурсам Ленинградской области, компании Nord Stream 2 AG и неправительственных природоохранных организаций.
13 ноября	Посещение строительной площадки компании Nord Stream 2 и встреча со старостами местных сельских поселений и представителями местных администраций г. Кингисепп и дер. Куземкино.
14 ноября	Посещение заказника «Кургальский» для осмотра площадки для пилотной экотропы, потенциальных объектов экотуризма и площадки центра для посетителей водно-болотного угодья, мест восстановительных работ и примеров воздействия внешних факторов. Возвращение в Санкт-Петербург.
15 ноября	Совещание в Санкт-Петербурге, подведение итогов и отъезд.

Состав группы Рамсарской консультативной миссии

Рэнди Милтон	Независимый эксперт
Тобиас Салате	Старший региональный советник по Европе, Секретариат Рамсарской конвенции
Наталья Третьякова	Министерство природных ресурсов и экологии РФ (АО)
Екатерина Веселова	Министерство природных ресурсов и экологии РФ (АО)

Общие сведения о Рамсарском угодье «Кургальский полуостров»

Характеристика угодья

9. Территория Рамсарского угодья (рис. 1) охватывает прибрежную мелководную акваторию Финского залива с многочисленными островками вокруг полуострова Кургальский и сам полуостров к югу до границы с Эстонией. Наземный участок (рис. 2)

покрыт трясинами и болотами, обширными сосновыми массивами и прибрежными дюнами. Среды обитания также включают в себя участки широколиственных и смешанных лесов, приморские луговины и болота с ольхой и дубом, сфагновые (*Sphagnum*) топи и болота, поймы, суходольные луга, тростниковые заросли, скалистое и песчаное побережье. Территория угодья отличается большим разнообразием видов флоры и фауны и поддерживает существование многочисленных видов растений, млекопитающих, птиц, амфибий, рептилий и биотопов, находящихся под угрозой исчезновения и охраняемых на региональном или международном уровне, которые имеют высокую природоохранную ценность⁴⁵⁶⁷⁸. Прибрежные водно-болотные угодья поддерживают существование крупных гнездящихся и перелетных популяций многочисленных видов водоплавающих птиц. Население сосредоточено в нескольких деревнях и поселках на особо охраняемой природной территории и занимается рыболовством или переработкой рыбы и морепродуктов. Земли сельскохозяйственного назначения занимают менее 10% Рамсарского угодья и расположены рядом с его южной границей.

10. В основе приведенной выше краткой характеристики лежат устаревшие данные Информационного листа Рамсарского водно-болотного угодья, датируемого 1997 годом⁹, в котором также определены критерии применительно к присвоению угодью этого статуса:
 - i. Пример эталонного для соответствующего биогеографического региона типа водно-болотных экосистем в естественном или близком к естественному состоянию (ныне Критерий 1).
 - ii. Водно-болотное угодье, которое регулярно поддерживает существование не менее 20 000 водно-болотных птиц (ныне Критерий 5)¹⁰.

Критерий 5 считался наиболее значимым критерием, применимым к угодью, из-за крупных популяций мигрирующих и размножающихся водоплавающих птиц.

11. Несмотря на учреждение в 1975 году государственного охотничьего заказника, территория природного заказника «Кургальский» использовалась в сельскохозяйственных и лесозаготовительных целях, о чем свидетельствует развитая дренажная (мелиоративная) система, созданная в 1970-1980-е годы, и разделение территории на лесные кварталы. Более того, на территории Рамсарского угодья неоднократно возникали лесные пожары, вызванные как природными (сухое лето и т. д.), так и антропогенными факторами (например, неосторожное обращение с огнем, сжигание прошлогодней сухой травы весной, устройство туристических стоянок).
12. Хотя в устаревшем Информационном листе Рамсарского водно-болотного угодья

⁴ Дорошина Г.Я. и др. 2019. Мхи государственного природного заказника «Кургальский» (Ленинградская область). Новости систематики низших растений 53(2): 369–384. <https://doi.org/10.31111/nsnr/2019.53.2.369>. [На русском языке].

⁵ Глазкова Е.А. и др. 2018. Ценные ботанические объекты заказника «Кургальский» (Ленинградская область). 1. Редкие и охраняемые виды. Труды Карельского научного центра Российской академии наук. 8: 37-60. DOI: 10-17076/bg767 [на русском языке].

⁶ Глазкова Е.А. и др. 2019. Ценные ботанические объекты заказника «Кургальский» (Ленинградская область). 2. Леса, болота, луга. Труды Карельского научного центра Российской академии наук. 8: 44-61. DOI: 10-17076/bg825. [На русском языке].

⁷ Глазкова Е.А. и др. 2019. Ценные ботанические объекты заказника «Кургальский» (Ленинградская область). 3. Приморские, водные и прибрежно-водные биотопы с высокой природоохранной ценностью. Заказник «Кургальский» как ключевая ботаническая территория. Труды Карельского научного центра Российской академии наук. DOI: 10-17076/bg833. [На русском языке].

⁸ Nord Stream 2 AG. 2018 год. Проектная документация. Раздел 7. Мероприятия по охране окружающей среды. Часть 2. Береговой участок. Книга 1. Текстовая часть. Начало. W-EN-ENG-PRU-RPD-837-070201EN-01. Том 7.2.1, стр. 69-98.

⁹ <https://rsis.ramsar.org/RISapp/files/RISrep/RU690RIS.pdf> По состоянию на: 23.11.2019

¹⁰ В настоящее время – Критерий 5. См.: https://www.ramsar.org/sites/default/files/documents/library/ramsarsites_criteria_eng.pdf По состоянию на: 23.11.2019

«Кургальский полуостров» указано, что угодье имеет площадь 65 000 гектаров¹¹, комплексные изыскания, проведенные в 2004 году Комитетом по природным ресурсам, показали, что площадь в границах Рамсарского угодья составляет 49 830 гектаров. Нередки случаи, когда при уточнении результатов определения площади и описаний границ Рамсарских угодий необходимо исправить несоответствия в данных на момент присвоения угодью этого статуса. 22 декабря 2017 года принято Постановление 598¹² Правительства Ленинградской области о приведении границ и площади Рамсарского угодья в соответствие с границами и площадью государственного природного заказника регионального значения «Кургальский»¹³, в результате чего площадь Рамсарского угодья увеличилась до 55 510 га (38 400 га в акватории Финского залива) с добавлением двух участков. Помимо добавления этих участков, границы Рамсарского угодья существенно не изменились.

13. Указанное выше увеличение площади Рамсарского угодья «Кургальский полуостров» также является основанием для применения Статьи 2.5 Конвенции, которая гласит: «Любая Договаривающаяся сторона имеет право... расширять границы водно-болотных угодий, которые уже внесены ею в Список...», и далее информировать Секретариат Рамсарской конвенции в соответствии со Статьей 8.2(с) о таких дополнениях. В Резолюции XIII.10¹⁴ также отмечается, что изменения границ и площадей Рамсарских угодий, как незначительные, так и существенные, по причине их неправильной прорисовки, несоответствия описанию границ, содержащемуся в Информационном листе Рамсарского водно-болотного угодья (РИЛ), и (или) более высокого разрешения и более точного определения границ угодья в связи с развитием технологий по сравнению с имеющимися на момент внесения данных в РИЛ, должны быть отражены в обновленном РИЛ.
14. Договаривающимся сторонам настоятельно рекомендуется обновлять информацию об угодьях, внесенных в Информационные листы, каждые шесть лет, а также в случае фактического или потенциального изменения в экологическом характере (Резолюция VI.13¹⁵), используя для этого пересмотренный Информационный лист Рамсарского водно-болотного угодья (РИЛ), принятый в соответствии с Резолюцией XI.8¹⁶. В Приложении 3b Доклада Генерального секретаря в соответствии со Статьей 8.2 о Списке водно-болотных угодий международного значения (COP13, док. 12¹⁷) указано, что Российской Федерации необходимо в срочном порядке обновить РИЛ по Рамсарским угодьям на территории РФ. Информационный лист Рамсарского угодья «Кургальский полуостров» датируется 1997 годом.

¹¹ <https://rsis.ramsar.org/ris/690> По состоянию на: 23.11.2019

¹² Постановление Правительства Ленинградской области от 22.12.2017 № 598 «О внесении изменений в постановление Правительства Ленинградской области от 14 декабря 2004 года № 297 «О водно-болотных угодьях на территории Ленинградской области, имеющих международное значение главным образом в качестве местобитаний водоплавающих птиц»

¹³ Постановление Правительства Ленинградской области от 25.07.2017 № 291 «О внесении изменений в постановление Правительства Ленинградской области от 8 апреля 2010 года № 82 «О государственном природном комплексном заказнике «Кургальский» регионального значения» <http://docs.cntd.ru/document/436753711> По состоянию на 23.11.2019 (переведено с помощью Google Translate <https://translate.google.com/>)

¹⁴ https://www.ramsar.org/sites/default/files/documents/library/xiii.10_ramsar_list_e.pdf По состоянию на: 24.11.2019

¹⁵ https://www.ramsar.org/sites/default/files/documents/pdf/res/key_res_vi.13e.pdf По состоянию на: 24.11.2019

¹⁶ <https://www.ramsar.org/sites/default/files/documents/pdf/cop11/res/cop11-res08-e.pdf> По состоянию на: 24.11.2019

¹⁷ https://www.ramsar.org/sites/default/files/documents/library/cop13doc.12_sg_report_ramsar_list_e.pdf По состоянию на: 24.11.2019

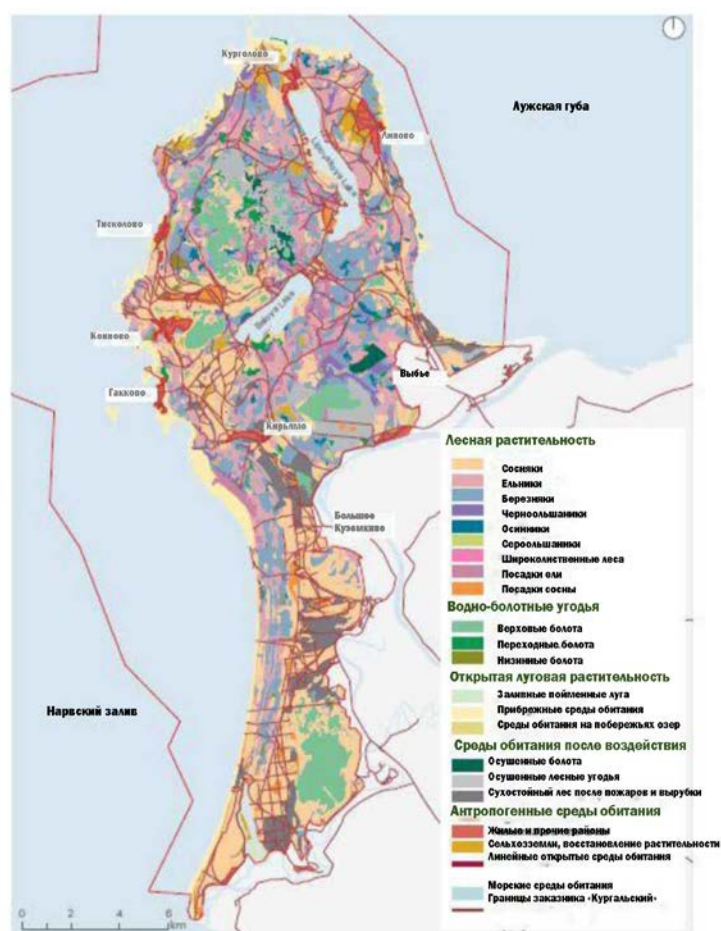


Рис. 1 (слева). Рамсарское угодье «Кургальский полуостров» (граница показана красным цветом, участки с преобладанием лесных массивов – поперечной штриховкой)¹⁸.

Рис. 2 (справа). Типы сред обитания в Рамсарском угодье «Кургальский полуостров»¹⁹.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 1: Использовать результаты многочисленных исследований, проведенных в рамках проекта «Северный поток – 2», для обновления в срочном порядке устаревшего РИЛ²⁰ с указанием кратких характеристик экологических компонентов и процессов, экосистемных услуг, типов сред обитания, численности и распределения видов, угроз экологическому характеру и ответных мер, а также форм землевладения и ответственности.

Назначение и правовая охрана

15. В административном отношении Рамсарское угодье находится на территории Кингисеппского муниципального района Ленинградской области. Впервые государственный охотничий заказник площадью 32 000 га был учрежден на этой территории в 1975 году решением Исполнительного комитета Ленинградского областного Совета депутатов трудящихся от 9 апреля 1975 года № 132. В 1994 году территории был присвоен статус водно-болотного угодья международного значения

¹⁸ КБ Стрелка. 2019. План управления природным заказником «Кургальский». Этапы 3-4. Документ по угрозам, возможностям и природоохранным целям. W-HS-EMS-LFR-REP-898-CONSERV-03. (Карта 2. Карта-схема природного заказника «Кургальский»).

¹⁹ КБ Стрелка. 2019. План управления природным заказником «Кургальский». Этап 11. Окончательный вариант карты сред обитания. W-HS-EMS-LFR-REP-898-FVHMAPEN-01. (Карта 1. Группы типов сред обитания в природном заказнике «Кургальский»).

²⁰ <https://www.ramsar.org/sites/default/files/documents/pdf/cop11/res/cop11-res08-e-anx1.pdf> По состоянию на: 23.11.2019

(Рамсарское угодье № 690) в соответствии с Рамсарской конвенцией о водно-болотных угодьях (Постановление Правительства Российской Федерации от 13 сентября 1994 года № 1050), а в 1996 году она была включена в сеть особо охраняемых природных территорий в восточной части Финского залива (Постановление Правительства Ленинградской области от 26 декабря 1996 года № 494). Объявленный особо охраняемой природной территорией регионального уровня в 2000 году, государственный природный заказник «Кургальский» организован постановлением Губернатора Ленинградской области от 20 июля 2000 года № 309. Положение о водно-болотном угодье, имеющем международное значение главным образом в качестве местообитаний водоплавающих птиц, утверждено в 2004 году (постановление Правительства Ленинградской области № 297 от 14 декабря 2004 года). Дублирование охранных статусов произошло в 2009 году, когда эта территория получила статус охраняемого района Балтийского моря (Кургальский полуостров № 166²¹) в соответствии с Хельсинкской конвенцией по защите морской среды района Балтийского моря, а мелководье вокруг полуострова в 2001 году было включено в список ключевых орнитологических территорий (RU1048²²).

16. Комитет по природным ресурсам Ленинградской области отвечает за охрану и использование заказника, а государственное казенное учреждение «Управление лесами Ленинградской области» финансирует особо охраняемую природную территорию. Деятельность заказника регулируется Положением о государственном природном заказнике регионального значения «Кургальский» (№ 291 от 25 июля 2017 года)²³. Положение разработано в соответствии с федеральными законами от 14 марта 1995 года № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» и от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды». Постановление № 291 вносит изменения в постановление Правительства Ленинградской области от 8 апреля 2010 года № 82 и разрешает, в частности, строительство линейных объектов (например, трубопроводов). В границы заказника, соединенного сетью автодорог и линий электропередач, не входят территории населенных пунктов поселка Курголово и деревень Липово, Гакково, Тисколово, Кирьямо, Конново Кингисеппского муниципального района, а также территории выделов 6 и 28 квартала 9 Усть-Лужского лесничества.

Передача информации об изменениях в экологическом характере Рамсарских угодий

17. Изменение в экологическом характере определено в пункте 19 Резолюции IX.1, Приложение А²⁴, следующим образом: «[для целей выполнения Статьи 3.2,] изменение в экологическом характере представляет собой антропогенное нарушение любого компонента экосистемы, процесса и (или) выгоды/услуги, обеспечиваемых экосистемой». Включение в определение конкретной ссылки на Статью 3.2 текста Конвенции призвано прояснить обязательство по поддержанию экологического характера водно-болотных угодий, внесенных в Список водно-болотных угодий международного значения (Рамсарских угодий) в соответствии со Статьей 3.2, а также отметить, что такое изменение касается только неблагоприятных изменений, вызванных деятельностью человека, и исключает естественные эволюционные изменения, происходящие на водно-болотных угодьях, а также исключает положительные изменения, вызванные деятельностью человека (Резолюция VI.1²⁵).

²¹ http://mpas.helcom.fi/apex/f?p=103:12:::NO::P12_ID:166 По состоянию на: 23.11.2019

²² <http://datazone.birdlife.org/site/factsheet/kurgalski-peninsula-iba-russia-european> По состоянию на: 23.11.2019

²³ Постановление Правительства Ленинградской области от 25.07.2017 № 291 «О внесении изменений в постановление Правительства Ленинградской области от 8 апреля 2010 года № 82 «О государственном природном комплексном заказнике «Кургальский» регионального значения».

²⁴ http://www.ramsar.org/sites/default/files/documents/pdf/res/key_res_ix_01_annexa_e.pdf По состоянию на: 20.11.2019

²⁵ http://www.ramsar.org/sites/default/files/documents/pdf/res/key_res_vi.01e.pdf По состоянию на: 20.11.2019

18. В Руководстве Рамсарской конвенции 19²⁶ обобщены руководящие принципы, принятые Договаривающимися сторонами в отношении процедур и мер реагирования в связи с передачей информации в соответствии со Статьей 3.2 об изменениях в экологическом характере в результате вмешательства человека. В схеме, включенной в Руководство, используются блок-схемы, позволяющие определить, является ли изменение в экологическом характере водно-болотного угодья естественным и положительным или отрицательным и вызванным деятельностью человека, что является основанием для применения положений о передаче информации согласно Статье 3.2.
19. В обобщении ниже основное внимание уделяется оценке экологического воздействия в результате прокладки трубопровода через Рамсарское угодье. Отправной точкой для рассмотрения является схема «предотвращение, снижение и компенсация», а также принцип поддержания экологического характера угодья. Компания Nord Stream 2 AG также взяла на себя обязательство по соблюдению Стандартов деятельности по обеспечению экологической и социальной устойчивости Международной финансовой корпорации (МФК), например, Руководств 6, 7 и 8 МФК²⁷.
20. Рассмотрение статей Рамсарской конвенции и руководящих принципов, содержащихся в Резолюциях Конвенции, в отношении планирования управления угодьями (Резолюция VIII.14²⁸) и последовательности мероприятий по снижению воздействий (см. вставку 1, Резолюция XI.9²⁹) может способствовать принятию инициатором мер в случае потенциального воздействия проекта, угрожающего экологическому характеру Рамсарского угодья. Предотвращение воздействия является позицией по умолчанию. Тем не менее, если предотвращение воздействия исключено, следует принять упреждающие меры по снижению и компенсации воздействия в соответствии с подходом, основанным на риске, чтобы иметь полное представление о последствиях любого возможного изменения в экологическом характере.
21. Рамсарская конвенция признает, что программы восстановления и (или) реабилитации водно-болотных угодий могут привести к благоприятным антропогенным изменениям в экологическом характере³⁰ и являются ключевым аспектом мероприятий по управлению водно-болотными угодьями³¹. Также в Статье 4.4 предлагается применять управление для улучшения среды обитания водоплавающих птиц на водно-болотных угодьях в тех случаях, когда это целесообразно. Если предотвращение воздействия исключено, то в рамках стандартной последовательности мероприятий по снижению воздействия для оценки воздействия на окружающую среду инициатор проекта стремится снизить воздействие путем принятия мер, направленных на минимизацию нежелательных воздействий и компенсацию утраченных компонентов, процессов и (или) функций.

Задача РКМ № 1. Оценка коридора строительства

22. Оценка коридора строительства (КС) основана на анализе первоначальных исходных

²⁶ <http://www.ramsar.org/sites/default/files/documents/pdf/lib/hbk4-19.pdf> По состоянию на: 20.11.2019

²⁷ Руководства Международной финансовой корпорации: Стандарты деятельности по обеспечению экологической и социальной устойчивости. 1 января 2012 года (в редакции от 27 июня 2019 года) https://www.ifc.org/wps/wcm/connect/9fc3aaef-14c3-4489-acf1-a1c43d7f86ec/GN_English_2012_Full-Documents_updated_June-27-2019.pdf?MOD=AJPERES&CVID=mKqITQj По состоянию на: 03.12.2019

²⁸ http://www.ramsar.org/sites/default/files/documents/pdf/res/key_res_viii_14_e.pdf По состоянию на 24.11.2019

²⁹ <http://www.ramsar.org/document/resolution-xi9-an-integrated-framework-and-guidelines-for-avoiding-mitigating-and> По состоянию на: 24.11.2019

³⁰ http://www.ramsar.org/sites/default/files/documents/pdf/res/key_res_vi.01e.pdf Приложение, пункт 2.8. По состоянию на: 24.11.2019

³¹ <http://www.ramsar.org/document/resolution-viii14-new-guidelines-for-management-planning-for-ramsar-sites-and-other> пункт 14 и Приложение, пункт 43 (iii), 99 и 100 По состоянию на: 24.11.2019

данных и отчетов, подготовленных компанией Nord Stream 2 AG и ее подрядчиками, презентаций представителей органов власти, промышленных предприятий, природоохранных организаций и местных жителей, а также результатов посещения строительной площадки на территории Рамсарского угодья.

Характеристика коридора строительства

23. Проект «Северный поток – 2» предусматривает строительство и эксплуатацию двух параллельных ниток газопровода номинальным диаметром 1,22 м для транспортировки природного газа через Балтийское море от Нарвского залива на российском побережье Балтийского моря до балтийского побережья Германии вблизи Лубмина. Для обустройства участка берегового примыкания газопровода в России потребовался коридор строительства, пересекающий мелководье (2,5 км) и прибрежную морскую террасу с низкими песчаными дюнами, более высокую реликтовую дюну (и терраса, и реликтовая дюна заросли сосняком и ельником) и северную оконечность торфяного болота (болото Кадер) на расстоянии приблизительно 3,7 км до выхода на площадку диагностических и очистных устройств (ДОУ) и вспомогательные объекты непосредственно за восточной границей Рамсарского угодья «Кургальский полуостров».
24. Чтобы снизить воздействие работ на окружающую среду в границах Рамсарского угодья, компания Nord Stream 2 разработала инновационный метод открытого траншейного строительства с использованием траншейных крепей (трэнчбоксов) и шпунтовых ограждений во время выемки грунта и прокладки ниток газопровода, обеспечивающий поддержание и контроль уровней вод, для упрощения протягивания погруженных в воду плетей газопровода, сохранения локального гидрологического режима и уменьшения ширины КС. Расстояние между параллельными трубопроводами составляет примерно 20 м на глубине 3 м (дно трубопровода). Между ними необходимо построить временную подъездную дорогу. В зависимости от состояния поверхности при строительстве подъездной дороги применялась одна из трех конструкций дорожного покрытия: однослойная, двухслойная или из деревянных свай (см. Приложение I, ФГБУ «ГГИ», 2019 год³²). Верхний слой грунта, срезанный вдоль оси траншеи, был снят и либо оставлен на хранение рядом с траншеей, либо складировался в коридоре строительства и на временном строительном участке (ВСУ) в специально отведенных местах в соответствии с источником материала. Подстилающий слой грунта между панелями трэнчбокса и ниже был вынут и вывезен для складирования на ВСУ. После протягивания плетей газопровода началась обратная засыпка грунта. Засыпка выполнялась послойно и по участкам, чтобы дать воде отстояться и проникнуть в грунт, а также для уменьшения воздействия внешних факторов и мутности воды. Слои обратной засыпки:
- Непосредственно прилегающий опорный слой из щебня (размером от 0,04 до 0,08 м) вокруг газопровода до уровня чуть выше его верха.
 - Для более быстрого восстановления торфяного и верхнего слоев грунта на опорный слой до заданного уровня был уложен песчаный материал, ранее вынутый из траншей и складированный на ВСУ.
 - Затем до расчетного уровня, обеспечивающего надлежащее покрытие ниток газопровода, были уложены торф и (или) верхний слой грунта, ранее вынутые из траншей и складированные вдоль КС и на ВСУ в специально отведенных местах в соответствии с источником материала. Хотя летом 2019 года складированный торф пропитался водой, он тем не менее потерял объем, что привело к нехватке

³² Федеральная служба по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды Российской Федерации. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Государственный гидрологический институт» (ФГБУ «ГГИ»). Предварительная гидрологическая оценка газопровода «Северный поток – 2» на участке берегового примыкания в России. Проект промежуточного отчета, подготовленный в соответствии с договором № RO19-5038 от 28 октября 2019 г.

материала для обратной засыпки в соответствии с проектом. Поэтому глубина засыпки песком была увеличена по всей длине Нитки В, а толщина торфяного слоя была уменьшена примерно до 0,4 м.

25. Рамсарская консультативная миссия проводилась после укладки и обратной засыпки траншей и до демонтажа временных подъездных путей и подготовки КС к восстановлению в 2020 году.

Воздействие коридора строительства на среды обитания

26. С целью уменьшения зоны строительных работ и площади, занятой постоянными объектами, по маршруту газопровода через Рамсарское угодье «Кургальский полуостров» в проект берегового маршрута газопровода были внесены изменения. При оценке альтернативных методов ставились задачи сохранения гидрологического режима в наиболее заболоченной части наземного участка маршрута и сведения к минимуму необходимости в расчистке лесной растительности в соответствии с пунктом 20 Стандарта деятельности 6 МФК³³. Для сведения к минимуму воздействия на крупнейшее омбротрофное верховое болото на полуострове газопровод пересекает его северную часть (рис. 3), ранее подвергавшуюся осушительной мелиорации и пострадавшую от пожара. Воздействие на участок реликтовой дюны снижено за счет пересечения ее газопроводом в более узкой части уменьшенной высоты (рис. 4). Применение метода строительства с использованием тренчбоксов, а не открытой траншеи позволило уменьшить первоначальную ширину КС с 56 м (пляж и дюны) и 85 м (болото) до 30 м (пляж и дюны, 1,375 км), 40 м (западная окраина болота, 0,35 км), 50 м (болото, 1,4 км) и 60 м (болото и преобразованная среда обитания, 0,5 км).
27. Прямое воздействие на среды обитания вдоль КС включает в себя вырубку деревьев и кустарников, снятие и хранение грунта и песка до проектных отметок, планировку и строительство временных подъездных дорог, а также изменение условий окружающей среды (например, освещения, температуры, влажности, краевые эффекты). Прямые потери сред обитания вдоль КС первоначально оценивались в 17,76 га различных экотипов, обнаруженных на территории заказника (см. рис. 2), в том числе 5,34 га верховых болот, 2,62 га заболоченных лесов, 1,95 га топей и трясин, 0,52 га прибрежной дюны и окраинных сред обитания и 7,33 га суходольных лесов и лугов³⁴. После уменьшения ширины КС прямые потери сред обитания составляют 16,30 га, из которых 12,06 га характеризуются как относительно ненарушенная критически важная среда обитания (например, 3,50 га верховых и низинных болот, 5,18 га сосняков и ельников, 3,01 га березняков) и 4,24 га как ранее подвергавшиеся воздействию³⁵. Хотя эти показатели представляют собой <0,1% наземных сред обитания в Рамсарском угодье или <1% площади, занимаемой каждой средой обитания в границах заказника, они по любым оценкам свидетельствуют об отрицательном воздействии на угодье, вызванном деятельностью человека.

³³ https://www.ifc.org/wps/wcm/connect/topics_ext_content/ifc_external_corporate_site/sustainability-at-ifc/policies-standards/performance-standards/ps6 По состоянию на: 04.12.2019

³⁴ Nord Stream 2. 2018. Оценка целостности территории Рамсарского угодья «Кургальский полуостров». W-HS-EIA-GEN-REP-836-INTARUEN-05.

³⁵ Nord Stream 2. 2019. План действий по сохранению биоразнообразия. W-HS-EIA-GEN-REP-836-BAPGLOEN-02.

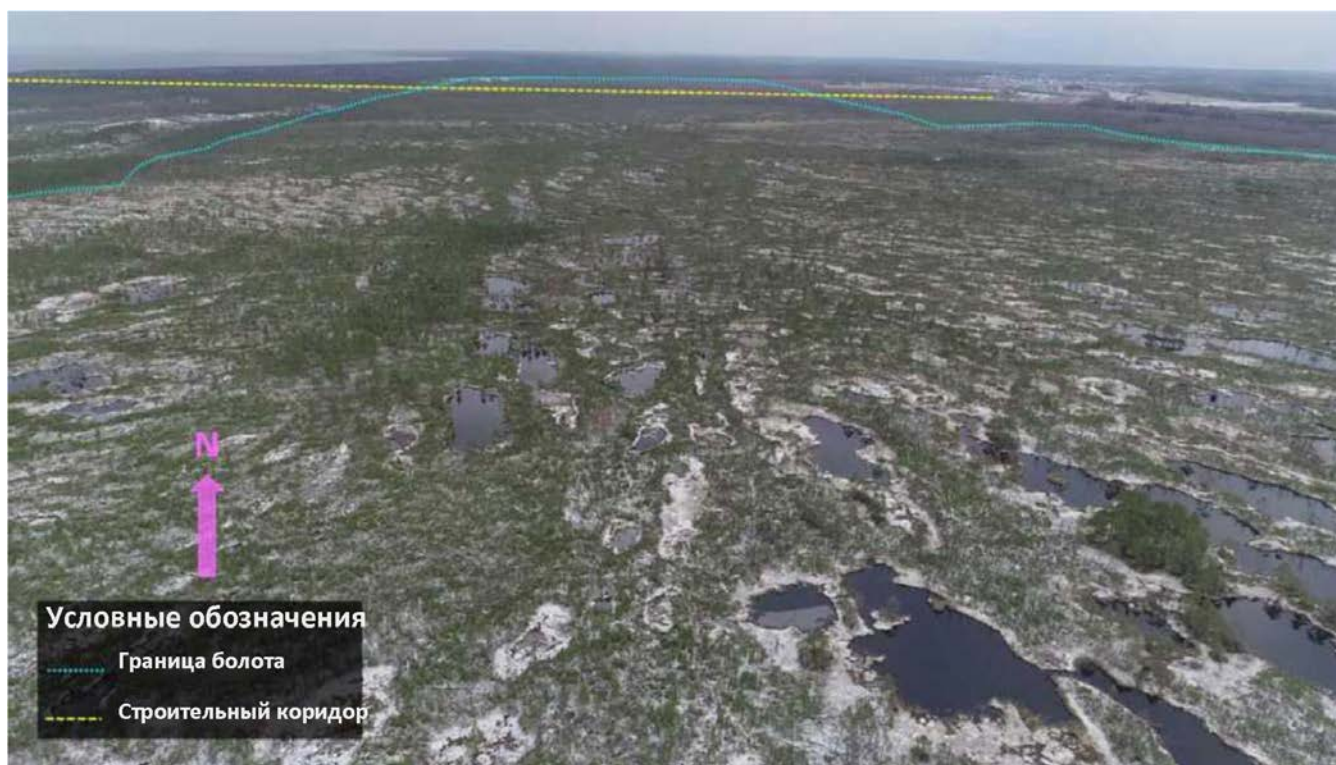


Рис. 3. Коридор строительства вдоль северной окраины болотного массива Кадер. Вид в косой проекции³⁶.

Краткая характеристика воздействия коридора строительства на среды обитания

27. Визит группы РКМ состоялся на ранних этапах восстановления коридора строительства, в начале снятия двухслойного покрытия временной дороги и разуплотнения прилегающего торфяника. Выкладка снятого верхнего слоя грунта будет выполняться только в 2020 году в рамках других мероприятий по восстановлению растительности. Волнолом демонтирован, без каких-либо оставшихся физических следов его присутствия (рис. 5а); долгосрочные воздействия в этой связи не ожидаются. Ожидается, что восстановление низких побережий и прибрежных дюн до ранее существовавшего состояния (рис. 5 б) будет происходить быстро в результате воздействия волн и ветра. Группа РКМ рекомендует выполнить пересадку колосняка песчаного (*Leymus arenarius*) для укрепления прибрежных дюн. Ожидается, что восстановление фитоценозов еловых и сосновых лесов займет длительное время, при этом восстановление до ранее существовавшего состояния (рис. 6) маловероятно, как указано в Отчете Эспо³⁷.

³⁶ Федеральная служба по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды Российской Федерации. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Государственный гидрологический институт» (ФГБУ «ГГИ»). Предварительная гидрологическая оценка газопровода «Северный поток – 2» на участке берегового примыкания в России. (Проект промежуточного отчета, подготовленный в соответствии с договором № RO19-5038 от 28 октября 2019 г.). Рис. 2, стр. 9. Санкт-Петербург.

³⁷ Отчет Эспо. «Северный поток – 2». Апрель 2017 г. W-PE-EIA-POF_REP-805-040100EN-06 (см. стр. 72-74).

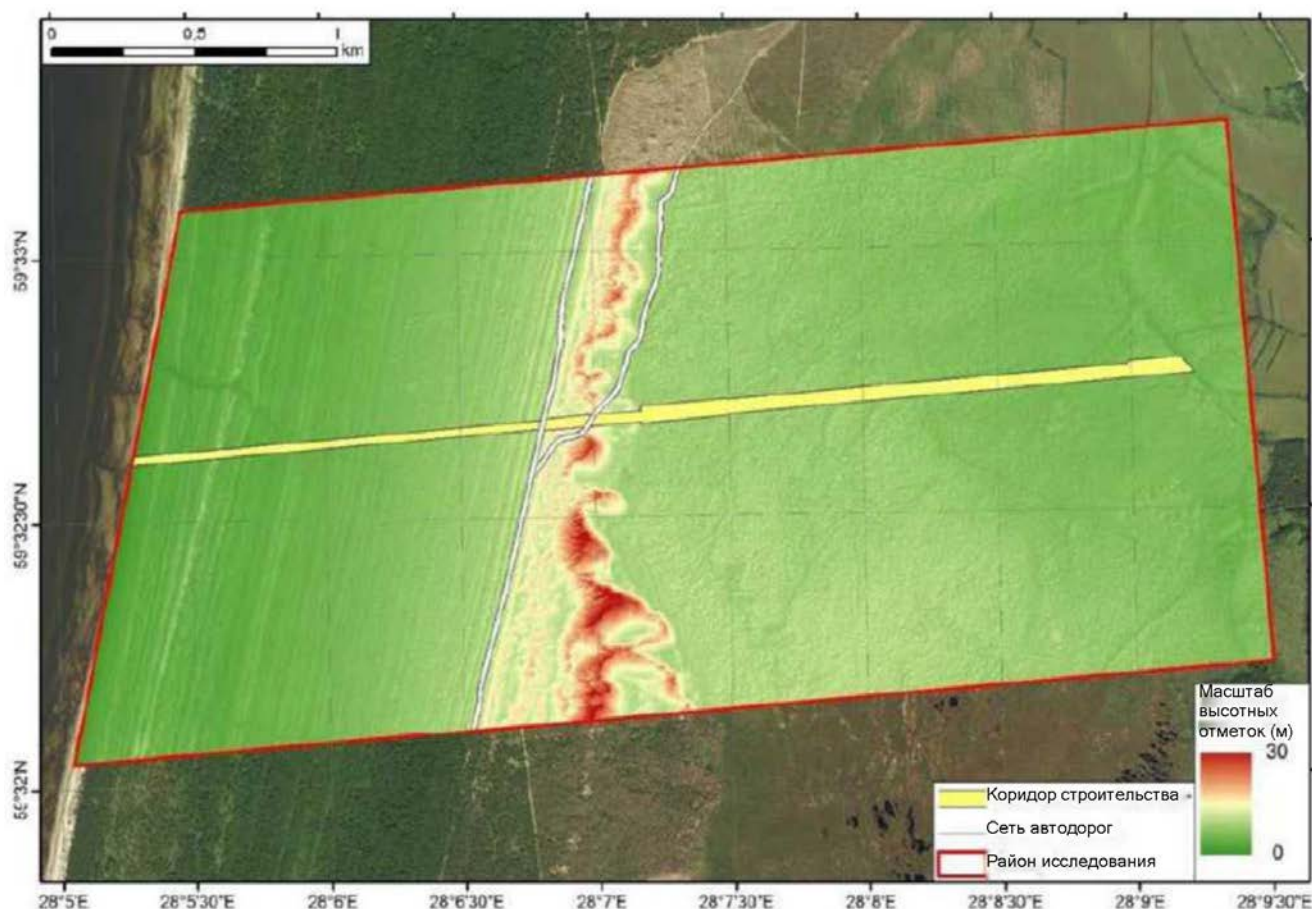


Рис. 4. Цифровая модель рельефа с указанием отметок³⁸.

28. Холмистый рельеф на большей части участков КС с преобладанием ели и сосны может быть восстановлен с использованием песка, складированного в КС и на ВСУ и извлеченного при строительстве временной дороги с двухслойным покрытием. При этом восстановить неглубоко залегающий органический слой, покрывающий почвообразующий материал (морские пески), будет сложно, и новые условия почвообразования и формирования растительного покрова будут оказывать длительное локальное воздействие. Лесной покров в полосе шириной 7,5 м над каждой ниткой газопровода будет утрачен безвозвратно, поскольку произрастание деревьев с глубокой корневой системой в этой полосе будет исключено, что приведет к необратимой потере мшистого покрова для лугов и кустарников. Рельеф реликтовой дюны будет восстановлен лишь частично, что потребует установки раскатытелей склонов, например, геотекстильных решеток для укрепления траншей, для сведения ветровой и водной эрозии к минимуму. До восстановления растительности и стабилизации песчаного основания необходимо будет осуществлять контроль за коридором и корректировать по мере необходимости изменения восстановленного рельефа, вызываемые ветровой и водной эрозией. В краткосрочной перспективе на наиболее подверженных воздействию участках, возможно, потребуется укладка геотекстиля.
29. Первоначальный микрорельеф болота восстановить будет сложно, однако предпринимаются попытки разуплотнения торфяника под временной дорогой, что может привести к восстановлению систем поверхностного дренажа. Устройство невысоких контурных валиков позволит предотвратить появление линейных путей для

³⁸ Там же. Рис. 19, стр. 32

стоков, а расположенные за ними мелкие запруды будут способствовать укоренению гидрофильной растительности. После восстановления растительности воздействие коридора строительства, проходящего через северную окраину болотного массива Кадер, ранее подвергавшуюся осушительной мелиорации и пострадавшую от пожара, а теперь заросшую травой и березой, будет минимальным. Восстановление растительности потребует поддержания повышенного уровня грунтовых вод для предотвращения пересыхания поверхностного торфа и создания благоприятных условий для укоренения гидрофильной растительности.

Восстановление сред обитания, подверженных воздействию коридора строительства

30. После засыпки траншей и демонтажа временной дороги растительность на большой площади болотного массива должна быть быстро восстановлена во избежание пересыхания и окисления поверхностного торфа в сухую жаркую погоду. Устройство контурных валиков и создание небольших неглубоких запруд будут способствовать восстановлению и укоренению растительности, например, пушицы (*Eriophorum*). Участки ненарушенной растительности в КС будут расширяться естественным путем, но темпы реколонизации могут быть значительно повышены за счет стратегической интродукции растений из местных остатков или близлежащих источников с тем, чтобы минимизировать экотипические внутривидовые различия. В работе Quinty и Rochefort (2003³⁹) содержатся рекомендации по восстановлению растительности на выработанных торфяниках с использованием растительного материала из местных источников, которые могут быть полезны при восстановлении растительности вдоль коридора строительства.



Рис. 5. а) Вид на запад от коридора строительства до места, где во время прокладки трубопровода был установлен волнолом. б) Вид на юг вдоль края коридора строительства (видна высота прибрежных дюн и растительность).

³⁹ http://www.gret-perg.ulaval.ca/uploads/tx_centrecherche/Peatland_Restoration_guide_2ndEd.pdf По состоянию на 30 ноября 2019 года.



Рис. 6. Вверху слева: пример сосняка хвощево-зеленомошного до начала строительства. Вверху справа: пример ельника чернично-зеленомошного до начала строительства. Внизу слева: холмистый рельеф почвообразующих морских песков в КС. Внизу справа: неглубоко залегающий органический слой, покрывающий почвообразующие морские пески, который виден на краю КС.

В работе Maskin и др. (2017⁴⁰) описаны передовые методы восстановления верховых болот в Ирландии, в том числе блокировка дренажа, удаление растительности, устройство контурных валиков и восстановление профиля.

31. До строительства дороги, укладки и засыпки ниток газопровода поверхность болота имела элементы микрорельефа на почти плоской поверхности с уклоном с запада на восток и перепадом высот приблизительно 1,8 м. (Рис. 7). Эти элементы детально указывают на возможные системы микродренажа в поверхностных стоках и через слой слаборазложившегося торфа с более высокой проводимостью (см. рис. 8 как эталонную схему мероприятий по восстановлению). Однако, учитывая уменьшение общего объема торфа во время хранения и уплотнение вдоль дороги и рабочего коридора, объем складированного торфа недостаточен для восстановления первоначального рельефа местности. Завоз торфа для восстановления микрорельефа до первоначального (перед началом работ) состояния не рекомендуется, поскольку вместе с торфом на Рамсарское угодье могут быть завезены чужеродные и (или) инвазивные виды сорной травы. Хотя разуплотнение торфяника вряд ли позволит восстановить первоначальные высотные отметки, благодаря рыхлению поверхности улучшится проникание воды и поверхность станет более естественной и неровной (рис. 12). Особое внимание необходимо уделить тому, чтобы верхний слой, содержащий естественный запас семян или диаспор *Sphagnum*, остался на поверхности.

⁴⁰ https://www.npws.ie/sites/default/files/publications/pdf/IWM99_RB_Restoration_Best%20Practice%20Guidance.pdf

По состоянию на: 07.12.2019

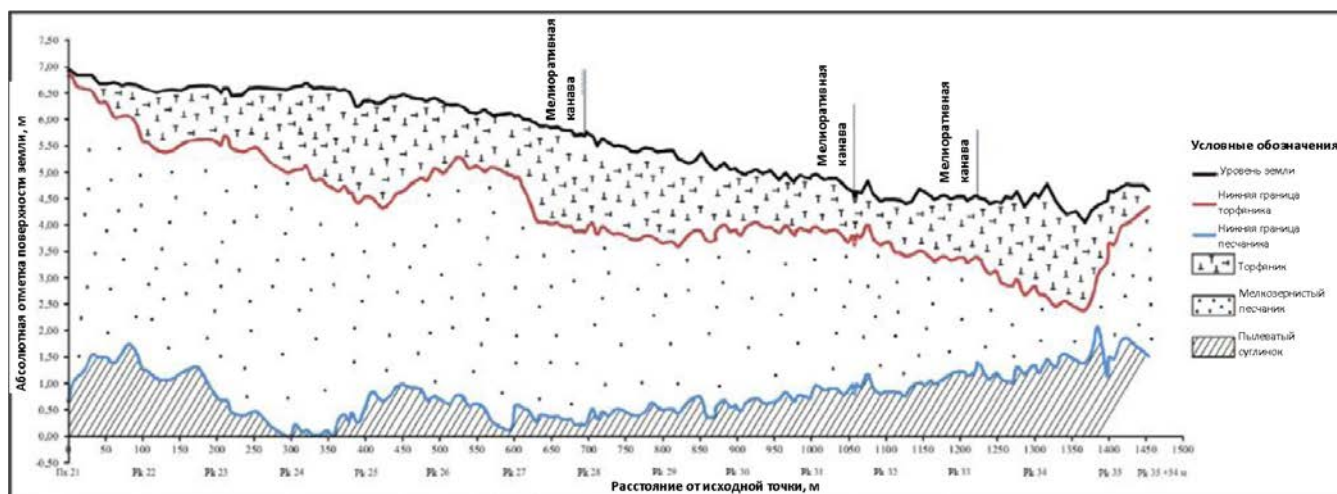


Рис. 7. Топографический профиль болота Кадер (по материалам ФГБУ «ГГИ», 2018 год, рис. 2⁴¹).

32. Как и неровная поверхность, устройство невысоких контурных валиков, выровненных по диагонали с осью трассы КС (рис. 9), поможет предотвратить появление линейных путей для стоков. При устройстве контурных валиков необходимо учитывать усадку торфа вследствие уплотнения и окисления, поэтому валики должны быть сооружены как минимум из сильно разложившегося торфа, покрытого слоем слаборазложившегося торфа толщиной около 0,2 м для предотвращения пересыхания, в два раза больше планируемой высоты затопления, с уклоном насыпей от 1,05 до 1,1 и защитой от волнового воздействия при помощи сухих веток или корней кустарников или деревьев перед валиками (Blankenburg и Tonnis, 2004⁴²).



Рис. 8. Интерпретируемые поверхностные дренажные стоки на болотном массиве Кадер (ГГИ, 2018 год, в материалах ФГБУ «ГГИ», 2019 год, рис. 40⁴³).

⁴¹ Федеральное государственное бюджетное учреждение «Государственный гидрологический институт» (ФГБУ «ГГИ»), 2018. Оценка потенциального воздействия газопровода «Северный поток – 2» на гидрологический режим примыкающего болотного массива в природном заказнике «Кургалский» и разработка программы мониторинга на период строительства и эксплуатации газопроводной системы. Заключительный отчет по договору № PO18-5140 от 28 июня 2018 года. W-PE-EMO-LFR-REP-999-HYDROLEN-03. Санкт-Петербург.

⁴² Blankenburg, J., and W.J. Tonnis. 2004. Guidelines for wetland restoration of peat cutting areas (Бланкенбург, Дж. и Тоннис, У. Дж. Рекомендации по восстановлению водно-болотных угодий в районах торфодобычи).

⁴³ Федеральное государственное бюджетное учреждение «Государственный гидрологический институт» (ФГБУ «ГГИ»), 2019. Предварительная гидрологическая оценка газопровода «Северный поток – 2» на участке берегового примыкания в России. (Проект

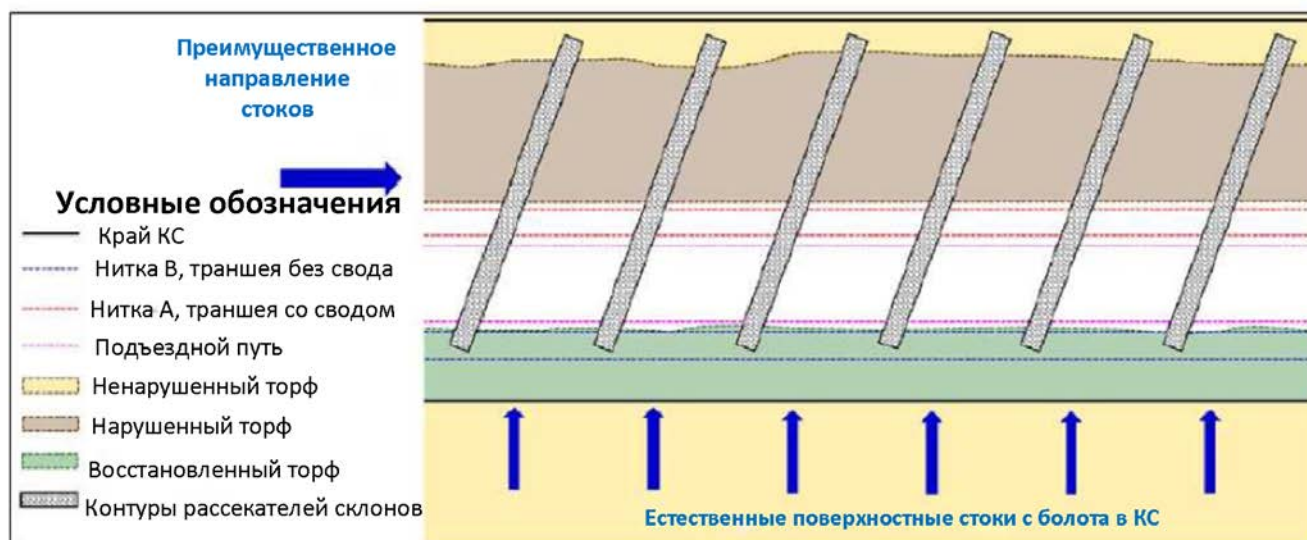


Рис. 9. Примерное расположение контуров рассекателей склонов (по материалам ФГБУ «ГГИ», 2019 год, рис. 47⁴⁴).

Компенсация воздействия коридора строительства на среды обитания

33. Хотя в Статье 4.2 текста Конвенции нет прямого требования компенсации, за исключением случаев, когда водно-болотное угодье исключается из списка или его границы сокращаются, в резолюциях, принятых Договаривающимися сторонами, содержатся руководящие указания на случай сохранения остаточного воздействия после принятия мер по его предотвращению или снижению. В Резолюциях Рамсарской конвенции 5.1⁴⁵ и VII.24⁴⁶ соответственно отмечается, что «Договаривающиеся стороны будут стремиться выполнять свои обязательства по Конвенции посредством следующих действий: ... восстановления нарушенных водно-болотных угодий и компенсации потери водно-болотных угодий», а также что Договаривающимся сторонам настоятельно рекомендуется «принять все практически возможные меры для компенсации любой вызванной деятельностью человека утраты функций, характеристик и ценностей водно-болотных угодий, как с точки зрения качества, так и занимаемой площади». Более того, это должна быть «как минимум эквивалентная компенсация (Резолюция IX.6⁴⁷), и любое такое действие должно осуществляться *ex situ* (за пределами угодья) и должно надлежащим образом компенсировать остаточное воздействие (Резолюция XI.9⁴⁸). Концепции, включенные в «Принципы и указания по восстановлению водно-болотных угодий» (Резолюция VIII.16⁴⁹), в равной степени применимы к применению восстановления в качестве меры реагирования на утрату экологического характера водно-болотного угодья. В положениях Руководства 6 МФК⁵⁰ содержится требование о реабилитации и восстановлении при наличии соответствующей возможности, а также об определении зоны влияния проекта, как можно лучше с точки зрения преобразованной и естественной среды обитания, чтобы выявить критически важную среду обитания и

промежуточного отчета, подготовленный в соответствии с договором № RO19-5038 от 28 октября 2019 г.). Санкт-Петербург.

⁴⁴ Федеральная служба по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды Российской Федерации. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Государственный гидрологический институт» (ФГБУ «ГГИ»). Предварительная гидрологическая оценка газопровода «Северный поток – 2» на участке берегового примыкания в России. (Проект промежуточного отчета, подготовленный в соответствии с договором № RO19-5038 от 28 октября 2019 г.). Санкт-Петербург.

⁴⁵ http://www.ramsar.org/sites/default/files/documents/pdf/res/key_res_5.1e.pdf По состоянию на: 04.12.2019

⁴⁶ http://www.ramsar.org/sites/default/files/documents/library/key_res_vii.24e.pdf По состоянию на: 04.12.2019

⁴⁷ http://www.ramsar.org/sites/default/files/documents/pdf/res/key_res_ix_06_e.pdf см. пункты 14 и 15. По состоянию на: 04.12.2019

⁴⁸ <http://www.ramsar.org/sites/default/files/documents/library/cop11-res09-e.pdf> По состоянию на: 04.12.2019

⁴⁹ http://www.ramsar.org/sites/default/files/documents/pdf/res/key_res_viii_16_e.pdf По состоянию на: 04.12.2019

⁵⁰ Руководства Международной финансовой корпорации: Стандарты деятельности по обеспечению экологической и социальной устойчивости. 1 января 2012 года (в редакции от 27 июня 2019 года) https://www.ifc.org/wps/wcm/connect/9fc3aaef-14c3-4489-acf1-a1c43d7f86ec/GN_English_2012_Full-Documents_updated_June-27-2019.pdf?MOD=AJPERES&CVID=mKqITQj По состоянию на: 03.12.2019

предложить меры по компенсации воздействия на биоразнообразие в рамках стратегии снижения остаточного воздействия на биоразнообразие.

34. В Отчете Эспо⁵¹ по проекту «Северный поток – 2» не рассматриваются все меры по снижению воздействия на окружающую среду, принятые при прокладке газопровода. При этом, согласно отчету, коренной и вторичный лес, включая реликтовые дюны с растущими на них сосновыми лесами в пределах КС, высоко уязвимы и не устойчивы к изменениям; в отчете также делается вывод о том, что восстановление растительности до ранее существовавшего состояния, возможно, займет несколько десятилетий, если это по-прежнему будет актуально. Восстановление КС начнется с окончательного демонтажа временных дорог в 2020 году и возврата к первоначальному рельефу на большей части маршрута. Для более быстрого восстановления растительности, наряду с активным посевом, будет выложен верхний слой грунта с запасом семян, складываемый вдоль КС и на ВСУ.
35. В соответствии со Стандартом деятельности 6 МФК (пункт 10) компания Nord Stream 2 взяла на себя обязательство по компенсации воздействия на биоразнообразие в качестве механизма компенсации «... значительных остаточных неблагоприятных воздействий на биологическое разнообразие, возникающих в результате реализации проекта и сохраняющихся после надлежащего применения мер по предотвращению, минимизации таких воздействий и восстановлению биологического разнообразия»⁵². Такие меры должны разрабатываться и осуществляться таким образом, чтобы обеспечить достижение измеримых результатов, позволяющих как минимум не допустить суммарных потерь биологического разнообразия, а предпочтительно добиться его абсолютного прироста. Последнее требуется в критически важных средах обитания, которые характеризуются как территории с высокоценным биологическим разнообразием, в том числе: i) среда обитания, имеющая существенное значение для находящихся на грани полного исчезновения и (или) исчезающих видов; ii) среда обитания, имеющая существенное значение для эндемичных видов и (или) видов с ограниченным ареалом; iii) среда обитания, поддерживающая значительные в глобальном масштабе скопления мигрирующих видов и (или) стайных видов; iv) экосистемы, находящиеся под серьезной угрозой и (или) имеющие уникальный характер, и (или) iv) территории, связанные с важнейшими эволюционными процессами. В дополнение к Красному списку МСОП видов, находящихся под угрозой исчезновения, компания Nord Stream 2 включила в свою оценку критически важной среды обитания виды, занесенные в Красную книгу Российской Федерации и Красную книгу Ленинградской области как находящиеся под критической угрозой исчезновения или под угрозой исчезновения⁵³.
36. Для количественной оценки потерь биоразнообразия и разработки предложений по снижению воздействия и обеспечению абсолютного прироста характеристик критически важной среды обитания компания использовала биометрический подход (см. Приложение 3⁵⁴). В этом подходе учитывается качество утраченной критически важной среды обитания и коэффициент, отражающий сложность и время, необходимые для восстановления или создания качественной компенсирующей среды обитания, чтобы полностью исключить суммарные потери биоразнообразия. Вдоль коридора строительства показатель потерь критически важных сред обитания составляет

⁵¹ Отчет Эспо. «Северный поток – 2». Апрель 2017 г. W-PE-EIA-POF_REP-805-040100EN-06.

⁵² Руководства Международной финансовой корпорации: Стандарты деятельности по обеспечению экологической и социальной устойчивости. 1 января 2012 года (в редакции от 27 июня 2019 года) https://www.ifc.org/wps/wcm/connect/9fc3aaef-14c3-4489-acf1-a1c43d7f86ec/GN_English_2012_Full-Documents_updated_June-27-2019.pdf?MOD=AJPERES&CVID=mKqITQj По состоянию на: 03.12.2019

⁵³ Nord Stream 2. 2019. План действий по сохранению биоразнообразия. W-HS-EIA-GEN-REP-836-BAPGLOEN-02.

⁵⁴ Там же.

12,06 га⁵⁵, что означает, что для полного исключения суммарных потерь биоразнообразия необходимо как минимум 21,62 га, а для достижения абсолютного прироста показателей биоразнообразия числовые показатели по каждому типу критически важных сред обитания должны превышать указанные минимальные показатели. Преобразованные среды обитания не входят в определение критически важной среды обитания. Болото Кадер до сих пор считается критически важной средой обитания, даже несмотря на повреждение поверхностных элементов из-за имевших место в прошлом попыток осушения в сельскохозяйственных целях.

37. Подход, принятый компанией Nord Stream 2, соответствует Резолюции XI.9⁵⁶, согласно которой любые компенсационные меры, как правило, должны осуществляться *ex situ*, но при этом они не будут осуществляться до наступления негативных последствий, в соответствии с рекомендациями. Вместо этого компенсационные меры будут осуществляться в рамках Плана действий по сохранению биоразнообразия⁵⁷ после завершения строительных работ. В плане компенсаций за утрату сред обитания⁵⁸, подготовленном КБ Стрелка для Nord Stream 2, учитывались требования к площади для достижения абсолютного прироста показателей биоразнообразия по типам сред обитания, потенциал восстановления гидрологического режима и растительного покрова потенциальных участков компенсации, требуемые ресурсы и сложности при восстановлении, методы и расчетные затраты на реализацию (включая мониторинг). В таблице 1 приведены потери критически важных сред обитания, коэффициент компенсации, применяемый для достижения абсолютного прироста показателей биоразнообразия, количество потенциальных участков для восстановления, диапазон площадей рассматриваемых участков и расчетная стоимость. В отчете указано, что для уточнения данных о текущем состоянии и естественной динамике на потенциальных участках необходимо провести дополнительные детальные исследования.

Таблица 1. Потери критически важных сред обитания в КС и компенсационные меры, требуемые для достижения абсолютного прироста показателей биоразнообразия

Среда обитания	Потери (га)	Коэффициент	Компенсируемая площадь (га)	Потенциальные участки	Участок, считающийся наиболее подходящим (га)	Расчетная стоимость (руб.)
Березняк	3,01	2,34	7,03	3	11,28	742 000
Черноольшаник	0,06	2,17	0,13	3	0,97	58 000
Сосняк	6,53	2,09	13,67	3	65,07	3 900 000
Ельник	1,38	2,01	2,78	3	22,81	400 000
Верховые болота	2,40	2,03	4,87	3	50,1	191 000
Низинные болота	1,10	1,77	1,95	2	22,5	719 000
Приморские луговины	0,30	3,00	0,90*			
Всего	14,78		31,33			

а. Скорее улучшение имеющихся площадей, а не восстановление нарушенных участков

38. План мониторинга биоразнообразия описан в Плана действий по сохранению биоразнообразия (ПДБР) как ориентированный «...на то, что требуется для достижения абсолютного прироста и по возможности постановки измеримых целей. В нем также обобщены результаты мониторинга, приведенные в российской Оценке воздействия на окружающую среду (ОВОС) для обеспечения соответствия требованиям национального

⁵⁵ Показатель потерь критически важных сред обитания и суммарной компенсации составляет 12,06 или 14,07 га и 21,62 или 31,33 га соответственно, в зависимости от площади соснового леса, используемой для определения критически важной среды обитания (3,8 или 6,53 га соответственно) и указанной в Плана действий по сохранению биоразнообразия или в Плана создания и преобразования местообитаний соответственно.

⁵⁶ <http://www.ramsar.org/sites/default/files/documents/library/cop11-res09-e.pdf> По состоянию на: 04.12.2019

⁵⁷ Nord Stream 2. 2019. План действий по сохранению биоразнообразия. W-HS-EIA-GEN-REP-836-BAPGLOEN-02.

⁵⁸ КБ Стрелка. 2019. Разработка концептуального видения и Плана управления для природного заказника «Кургальский», РО 18-5115. 6 этап. План создания и преобразования местообитаний. 29.03.2019. W-HS-EMS-LFR-REP-898-HACCPLN-01.

законодательства...». Кроме того, он предусматривает «... контроль за реализацией мер, изложенных в ПДБР, и выявление нарушений границ допустимых отклонений от поставленных целей. В последнем случае будут приняты меры адаптивного управления...»⁵⁹. Мониторинг и адаптивное управление представляют собой критически важные элементы любого плана управления, разработанного для уголья (см. раздел 3.3 ниже).

Характеристика оценки воздействия коридора строительства на гидрологический режим

39. Государственный гидрологический институт (ГГИ) Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды РФ провел презентацию для группы РКМ о выполненных к настоящему моменту работах по оценке воздействия проекта на гидрологию грунтовых и поверхностных вод в зоне влияния шириной 1 км по обе стороны коридора строительства. Приведенные ниже сведения основаны на этой презентации, результатах, подробно изложенных в отчете ГГИ (ФГБУ «ГГИ», 2019 год), а также на обсуждениях и наблюдениях в КС (13 ноября).
40. Была расширена проведенная в 2018 году рекогносцировочная оценка гидрологического функционирования болотного массива Кадер (ГГИ, 2018 год⁶⁰), а в 2019 году в обновленные результаты были включены данные исследований грунтовых и поверхностных вод в зоне влияния КС. Эти мероприятия включали в себя геофизические исследования, установку и испытания (с откачкой) сети из 16 скважин для наблюдения за изменением уровня грунтовых вод, разработку цифровой модели рельефа (ЦМР), оценку дренажной системы, установку и мониторинг сети из 17 колонок с самописцами уровня болотных вод в болотном массиве Кадер и установку семи регистраторов поверхностного стока воды в основных дренажных каналах. Результаты полевых исследований и мониторинга использовались для подтверждения и дальнейшей разработки концептуальной гидрологической / гидрогеологической модели для моделирования условий до начала и после завершения работ по проекту в зоне влияния.
41. При разработке цифровой модели рельефа были определены границы площадей водосбора водотоков и дренажных каналов, пересекаемых линейной инфраструктурой вдоль КС, до начала работ и после их завершения (рис. 10). Морская терраса в лесном массиве и на участке дюн имеет прямоугольную (решетчатую) гидрографическую сеть, а болото Кадер – разветвленную (древовидную) гидрографическую сеть, с осушением линейными мелиоративными (дренажными) канавами на востоке и северо-востоке. Все поверхностные стоки из болота в конечном итоге собираются в мелиоративную сеть, откуда впоследствии сбрасываются в восточном направлении в реку Мертвица.

Краткая характеристика воздействия коридора строительства на гидрологический режим

42. Строящаяся временная подъездная дорога пересекает системы естественного поверхностного дренажа как в лесном массиве и на участке реликтовой дюны, так и в торфянике. Для снижения неблагоприятного воздействия на естественные поперечные дренажные каналы в лесном массиве при строительстве временной дороги

⁵⁹ Nord Stream 2. 2019. План действий по сохранению биоразнообразия. W-HS-EIA-GEN-REP-836-BAPGLOEN-02. Разделы 5.1 и 5.4.

⁶⁰ Федеральное государственное бюджетное учреждение «Государственный гидрологический институт» (ФГБУ «ГГИ»), 2018. Оценка потенциального воздействия газопровода «Северный поток – 2» на гидрологический режим примыкающего болотного массива в природном заказнике «Кургальский» и разработка программы мониторинга на период строительства и эксплуатации газопроводной системы. Заключительный отчет по договору № PO18-5140 от 28 июня 2018 года. W-PE-EMO-LFR-REP-999-HYDROLEN-03. Санкт-Петербург.

применялись однослойная и двухслойная конструкции дорожного покрытия (рис. 11), с обустройством водопропускных труб (рис. 10, внизу). Горизонт грунтовых вод не пересекает ось КС, а скорее идет под уклоном от реликтовой дюны к пляжу; маловероятно, что уплотнение песка под временной дорогой как в лесном массиве, так и на участке реликтовой дюны привело к изменению гидравлических характеристик до какой-либо значительной глубины. Демонтаж временной дороги и восстановление поперечных дренажных стоков наряду с восстановлением холмистого рельефа местности, имитирующего рельеф участка в лесном массиве до начала строительных работ, по всей вероятности, позволят восстановить системы естественного дренажа и предотвратить образование преимущественного пути стока. Хотя рельеф реликтовой дюны будет восстановлен лишь частично, благодаря мерам по контролю эрозии и наносов и установке рассекателей склонов удастся предотвратить образование преимущественных путей стоков по обе стороны гребня. Следовательно, долгосрочного воздействия на гидрогеологию лесного массива и участка реликтовой дюны в результате строительства и демонтажа временной дороги не ожидается.

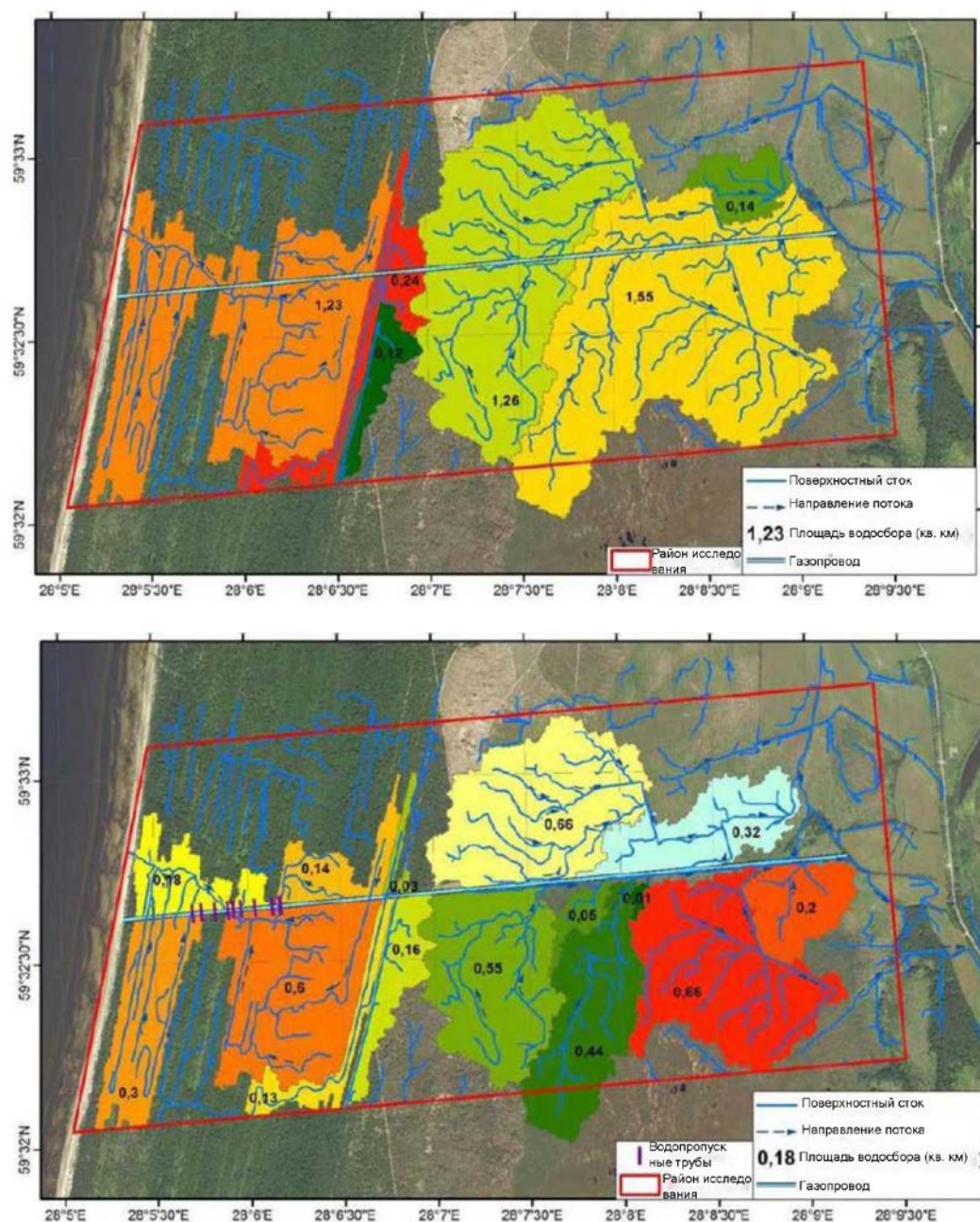


Рис. 10. Площади водосбора водотоков и дренажных каналов, пересекаемых линейной

инфраструктурой вдоль коридора строительства, до начала строительных работ (вверху) и после их завершения (внизу)⁶¹.

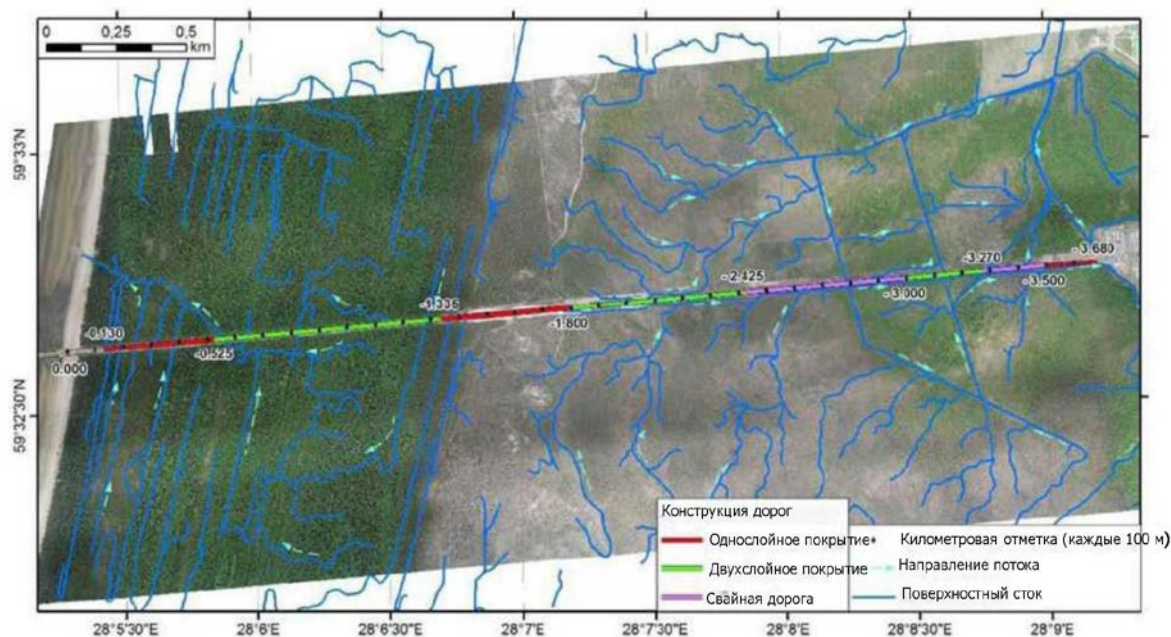


Рис. 11. Местонахождение участков временной подъездной дороги⁶².

43. В границах болота Кадер временная дорога мешает стоку на площади водосбора приблизительно 1,9 км², дренируемой на север через эту ось трассы. Масса дороги и строительная техника, проезжающая по дороге с двухслойным покрытием, уплотнили подстилающий материал поверхности; дорога из деревянных свай (49% дороги длиной 1,65 км, пересекающей болото) проектировалась для защиты подстилающего материала поверхности от уплотнения. Вдоль южной стороны некоторых участков дороги из-за наличия препятствий для поверхностного стока по-прежнему наблюдалось запруживание. Запруживание, также отмеченное на восточной окраине КС, возникло в результате разработки траншей, что привело к появлению путей дренирования вдоль оси трассы КС, и было лишь частично ограничено стенками перегородок и работой системы водорегулирования. При этом в материалах ФГБУ «ГГИ» (2019 год) запруживание в болоте Кадер характеризуется как естественное явление, обусловленное низким расходом поверхностного стока и возможным наличием водоупора в подошве торфяной залежи, и поэтому предположительно временное. Хотя запруживание на восточной окраине привело к периоду поверхностного затопления, который должен был произойти до начала строительных работ, эта территория ранее была модифицирована дренажной сетью, что непосредственно повлияло на гидрологию.
44. Уплотнение торфа, оказывающее воздействие на гидравлическую проводимость поверхностного торфа в центре дороги с двухслойным покрытием, вероятно, больше, чем 0,2-0,3 м, наблюдаемые после демонтажа прилегающего рабочего коридора с уложенными послойно бревнами (рис. 12), что обуславливает понижение рельефа вдоль трассы дороги. В силу естественных причин горизонтальная и вертикальная гидравлическая проводимость подповерхностного слоя в сильно разложившихся торфяниках очень низкая, и хотя оценка степени уменьшения подповерхностных стоков

⁶¹ Федеральное государственное бюджетное учреждение «Государственный гидрологический институт» (ФГБУ «ГГИ»), 2019. Предварительная гидрологическая оценка газопровода «Северный поток – 2» на участке берегового примыкания в России. (Проект промежуточного отчета, подготовленный в соответствии с договором № RO19-5038 от 28 октября 2019 г.). Рис. 20 и 21, стр. 33. Санкт-Петербург.

⁶² Федеральное государственное бюджетное учреждение «Государственный гидрологический институт» (ФГБУ «ГГИ»), 2019. Предварительная гидрологическая оценка газопровода «Северный поток – 2» на участке берегового примыкания в России. (Проект промежуточного отчета, подготовленный в соответствии с договором № RO19-5038 от 28.10.2019). Рис. 45, стр. 59. Санкт-Петербург.

не проводилась, они, по всей вероятности, минимальны и оказывают весьма незначительное воздействие на водный баланс болотного массива. Восстановление при обратной засыпке траншей с использованием сильно разложившегося торфа, складированного вдоль КС и на ВСУ, вероятнее всего, приведет к повышению вертикальной проводимости, но долгосрочное воздействие на гидрогеологический режим болотного массива, по оценке ФГБУ «ГГИ», будет минимальным из-за направленного вверх давления грунтовых вод на большей части болота.



Рис. 12. Рабочий коридор с уложенными послойно бревнами (слева) и после демонтажа (справа)

45. Несмотря на возможное пересечение уровня грунтовых вод засыпанной траншеей, в непосредственно прилегающем слое засыпки были установлены глиняные перегородки и сохранена песчаная обваловка для разделения траншей, чтобы ограничить сток грунтовых вод вдоль ниток газопровода и предотвратить образование преимущественного пути стока как в лесном массиве, так и в болоте. Учитывая эти меры по снижению воздействий, ожидается, что прокладка газопровода по болоту не будет препятствовать стоку грунтовых вод в аналогичном, но несколько диагональном направлении относительно газопровода.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 2: Продолжать мониторинг гидрологического режима до успешного завершения восстановления растительности и рельефа и стабилизации результатов мониторинга грунтовых и поверхностных вод до состояния, существовавшего до начала строительных работ, чтобы иметь возможность подтвердить прогнозируемые показатели.

46. До обустройства коридора строительства отмечалось, что на поверхностный сток с болота Кадер оказывала влияние заброшенная мелиоративная сеть с бобровыми (*Castor fiber*) плотинами в восточной и северо-восточной частях болота⁶³. Форма поперечного сечения канав и каналов характеризуется как трапециевидная. Ширина канав по бровкам – 5 м, каналов – 10 м, глубина – от 1,5 до 2,5 м. Склоны задернованные, без следов эрозии⁶⁴, при этом их состояние разное. Канавы заиленные или со стоячей водой из-за перекрытия русла бобрами, что приводит к постоянному подтоплению ранее дренируемых площадей⁶⁵. На совещании 12 ноября представители неправительственных организаций выразили обеспокоенность по поводу восстановления в связи с возможными изменениями растительного покрова, которые произошли после осушения, и интерпретацией ими разрешенных видов деятельности,

⁶³ Федеральное государственное бюджетное учреждение «Государственный гидрологический институт» (ФГБУ «ГГИ»), 2018. Оценка потенциального воздействия газопровода «Северный поток – 2» на гидрологический режим примыкающего болотного массива в природном заказнике «Кургальский» и разработка программы мониторинга на период строительства и эксплуатации газопроводной системы. Заключительный отчет по договору № PO18-5140 от 28 июня 2018 года. W-PE-EMO-LFR-REP-999-HYDROLEN-03. Санкт-Петербург, стр. 21.

⁶⁴ Nord Stream 2 AG. 2018 год. Проектная документация. Раздел 7. Мероприятия по охране окружающей среды. Часть 2. Береговой участок. Книга 1. Текстовая часть. Начало. W-EN-ENG-PRU-RPD-837-070201EN-01. Том 7.2.1, стр. 65.

⁶⁵ КБ Стрелка. 2019. План управления природным заказником «Кургальский». Этап 11. Окончательный вариант карты сред обитания. W-HS-EMS-LFR-REP-898-FVHMAPEN-01.

подпадающих под регулирование.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 3: Рассмотреть возможность постоянного перекрытия мелиоративных канав и каналов на всей площади и на границах болота в качестве элемента восстановления. Северную часть болота Кадер рекомендуется использовать как территорию, где будут реализованы требования компенсации для критически важной среды обитания. Кроме того, в центральной и южной частях болота Кадер обнаружены мелиоративные канавы; несмотря на то, что состояние центральной части оценивается как стабильное, южную часть (36,5 га) можно восстановить до верхового болота за счет изменения конструкции дренажной сети⁶⁶.

Воздействие коридора строительства на редкие виды

Флора

47. Флора Рамсарского угодья «Кургальский полуостров» весьма разнообразна, о чем свидетельствуют результаты изысканий, выполненных в коридоре шириной приблизительно 1 км по обеим сторонам от оси газопровода. На исследуемой территории были обнаружены 466 видов сосудистых растений, относящихся к 248 родам и 87 семействам, а также 120 видов мохообразных, 31 вид грибов и 59 видов лишайников⁶⁷. В работе Глазковой и др. (2018) отмечается, что количество видов в заказнике «Кургальский», занесенных в Красную книгу Российской Федерации и Красную книгу Ленинградской области, составляет 78, в том числе 50 видов сосудистых растений, 11 видов мохообразных и 11 видов лишайников, приуроченных к уникальным или редким ландшафтам, с указанием их распределения⁶⁸. В работе Дорошиной и др. (2019) уточняется, что количество видов мохообразных в заказнике составляет 136, включая 12 охраняемых видов⁶⁹.
48. В границах коридора строительства семь видов сосудистых растений и один вид мохообразных, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и Красную книгу Ленинградской области как редкие или уязвимые, были пересажены в подходящие среды обитания⁷⁰ в соответствии с законодательством Российской Федерации⁷¹ (таблица 2). В отчете о распределении видов, занесенных в Красную книгу, сделан следующий вывод: все обнаруженные виды широко распространены на территории вокруг района работ по проекту «Северный поток – 2», за исключением *Pulsatilla patens*.
49. Согласно требованиям законодательства, по окончании работ, связанных с переносом редких и исчезающих видов растений, предусматриваются соответствующие меры по их охране и мониторингу за их состоянием. Во время презентаций 12 ноября представители Nord Stream 2 проинформировали группу РКМ о результатах первоначального мониторинга пересадки растений, проведенного в мае и июле 2019 года. По словам представителей компании, несмотря на гибель некоторых экземпляров, их состояние оценивается в целом как хорошее. Этот вывод был опровергнут во время презентации неправительственной организации (НПО) для группы РКМ, в которой говорилось о гибели значительной части пересаженных растений. Кроме того, представители НПО

⁶⁶ КБ Стрелка. 2019. Разработка концептуального видения и Плана управления для природного заказника «Кургальский», РО 18-5115. 6 этап. План создания и преобразования местообитаний. 29.03.2019. W-HS-EMS-LFR-REP-898-HACCPLN-01.

⁶⁷ Nord Stream 2 AG. 2018 год. Проектная документация. Раздел 7. Мероприятия по охране окружающей среды. Часть 2. Береговой участок. Книга 1. Текстовая часть. Начало. W-EN-ENG-PRU-RPD-837-070201EN-01. Том 7.2.1, стр. 69.

⁶⁸ Глазкова Е.А. и др. 2018. Ценные ботанические объекты заказника «Кургальский» (Ленинградская область). 1. Редкие и охраняемые виды. Труды Карельского научного центра Российской академии наук. 8: 37-60. DOI: 10-17076/bg767 [на русском языке].

⁶⁹ См. также цитату в сноске 4 на стр. 7.

⁷⁰ Nord Stream 2. 2018. Распределение видов, занесенных в Красную книгу, в средах обитания вокруг района работ по проекту «Северный поток – 2». W-PE-EMO-LFR-REP-890-REDBSDEN-01.

⁷¹ Nord Stream 2 AG. 2018 год. Проектная документация. Раздел 7. Мероприятия по охране окружающей среды. Часть 2. Береговой участок. Книга 2. Текстовая часть. Окончание. W-EN-ENG-PRU-RPD-837-070202EN-01. Том 7.2.2., см. раздел 5.6.7, стр. 117-123.

выразили озабоченность в связи с используемым методом пересадки и рисками для пересаженных растений и уже существующих субпопуляций на месте пересадки. Компания Nord Stream 2 сообщила о том, что растения из коридора строительства были пересажены в другие подходящие среды обитания в соответствии с процедурами, утвержденными российскими компетентными органами, представители которых также присутствовали при пересадке. Хотя группе РКМ показали несколько площадок, куда были пересажены растения, мы не смогли самостоятельно подтвердить достоверность утверждений о гибели растений или о риске для уже существующей на месте пересадки популяции.

50. Изъятие и пересадка растений из их природных ареалов в связи с возможной утратой мест обитания из-за изменений режима освоения и землепользования называются «смягчающими перемещениями»⁷². По общему признанию, все проекты по перемещению связаны с неотъемлемым риском неудачи из-за неправильного планирования, неконтролируемых обстоятельств или потенциально нежелательных последствий, включая воздействие на перемещаемые экземпляры и другие виды или экологические процессы в сообществе в месте их перемещения даже после детальной оценки риска. Важнейшую роль при перемещении играет программа мониторинга и отчетности, предусматривающая оценку достижения поставленных целей и необходимости в корректировке процесса управления.

Таблица 2. Редкие и охраняемые виды в границах коридора строительства, количество экземпляров и места их обнаружения, дата пересадки.

Виды	Места нахождения	Кол-во растений	Численность вида ^d	Пересадка
<i>Hottonia palustris</i>	3	3328	Широко распространен	Июль 2018 г.
<i>Neottida nidus-avis</i>	7	56	Широко распространен	Июль 2018 г.
<i>Aulacomnium androgynum</i>	15	Нет данных	Широко распространен	
<i>Pulsatilla pratensis</i>	1-2 ^a	8	Широко распространен	Июнь 2018 г.
<i>Pulsatilla patens</i>	2	18	Редкий	Июнь 2018 г.
<i>Drosera intermedia</i>	Многочисленный ^b		Широко распространен	
<i>Rhynchospora fusca</i>	1 ^c		Широко распространен	
<i>Epipactis atrorubens</i>	Нет данных	157	Широко распространен	

a. Оценка выполнена по рис. 5.

b. По имеющимся сведениям, высокая плотность отмечена вокруг мочажин в болотном массиве Кадер. Плотность составляет 350 экз. на кв. м и 600-800 экз. на кв. м. Засуха в 2008 году привела к сокращению численности.

c. Обнаружено в одном месте в 2016 году, в 2017 и 2018 годах не обнаружено.

d. Численность видов в средах обитания вокруг района работ по проекту: Редкий: 1-3 места. Эпизодический: 4-10. Частый: 10-30. Широко распространенный: более 30 мест.

51. Группа РКМ считает, что расхождение во мнениях, касающихся показателей успешности программы пересадки, частично обусловлено давно возникшим несогласием с изменениями в законодательстве, разрешающими прокладку газопровода через Рамсарское угодье «Кургальский полуостров», а также искренней обеспокоенностью потенциальными негативными последствиями для уже существующих субпопуляций на

⁷² МСОП/Комиссия по выживанию видов (2013 год). Руководство по реинтродукции и другим природоохранным перемещениям. Версия 1.0. Гланд, Швейцария: Комиссия по выживанию видов МСОП, viiii + 57 стр.

месте пересадки. Для укрепления уверенности в том, что пересадка осуществлялась добросовестно и без скрытых мотивов, необходим открытый диалог и взаимодействие между заинтересованными сторонами.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 4: Эффективный мониторинг и отчетность о пересадке растений должны способствовать ретроспективной оценке и сравнению с другими документированными попытками пересадки. Открытый диалог с представителями НПО и их участие в мониторинге и оценке результатов программы пересадки может снизить уровень недоверия, продемонстрированного на совещании.

Фауна позвоночных

52. В ходе исследований фауны наземных позвоночных и орнитофауны в коридоре строительства и на непосредственно прилегающих к нему участках выявлено фаунистическое разнообразие, характерное для сред обитания на всей территории Рамсарского угодья «Кургальский полуостров»⁷³. В непосредственной близости от коридора строительства особое внимание уделяется охраняемым видам, занесенным в Красные книги Российской Федерации и Ленинградской области, – орлану-белохвосту (*Haliaeetus albicilla*) и белой куропатке (*Lagopus lagopus rossicus*). На территории Рамсарского угодья есть три гнезда орлана-белохвоста, причем одно из гнезд находится вблизи коридора строительства. Белая куропатка, по имеющимся данным, гнездится на болоте Кадер и других болотах (Каянсуо и Большое) Рамсарского угодья.
53. Согласно результатам исследований, численность белой куропатки на болоте Кадер оценивается в 7-10 пар; отмечено постепенное увеличение расстояния от коридора строительства для ближайшей реагирующей птицы, начиная с 50 м (2017 год) до примерно 200 м (2018 год) и 800 м (2019 год)⁷⁴. Увеличение расстояния может объясняться двумя причинами: (i) снижение реакции на воспроизводимую запись в связи с увеличением фонового шума при строительстве и (ii) попытка избежать воздействия внешних факторов, связанных со строительством.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 5: Продолжать весенний акустический мониторинг видов для оценки реакции видов после восстановления коридора строительства и в связи с мониторингом гидрологического режима и компенсационными мероприятиями на болоте Кадер.

54. Согласно данным мониторинга гнездования трех пар орланов-белохвостов на территории Рамсарского угодья, потомство успешно выведено в двух гнездах на удалении от коридора строительства⁷⁵. Несмотря на попытку гнездования пары (НА_47_005) рядом с коридором строительства в 2019 году, гнездо было брошено, а под гнездом было обнаружено разрушенное яйцо. Для орлана-белохвоста нехарактерно покидать гнездо на длительное время и оставлять яйца и птенцов на истребление хищникам. Несмотря на то, что эта пара все-таки начала гнездиться после начала строительных работ, нельзя исключать, что воздействие внешних факторов от этого или других источников стало одной из причин неудавшейся попытки размножения пары в этом году, хотя ранее гнездование на этом же месте было успешным. По данным наблюдений, пара проявляла интерес к искусственным гнездовым платформам, сооруженным в 2017 году в качестве потенциальных альтернативных мест для размещения гнезд, но орлан-белохвост отличается тем, что много лет занимает одно и то же гнездо. Результаты мониторинга всех гнезд орлана-белохвоста в заказнике

⁷³ Nord Stream 2 AG. 2018 год. Проектная документация. Раздел 7. Мероприятия по охране окружающей среды. Часть 2. Береговой участок. Книга 1. Текстовая часть. Начало. W-EN-ENG-PRU-RPD-837-070201EN-01. Том 7.2.1, стр. 79-90.

⁷⁴ ЗАО «ЭКОПРОЕКТ». 2019. PO18-5165. Дополнительное соглашение № 1. Орнитологический мониторинг. Орлан-белохвост, белая куропатка. Миграция птиц комплекса водно-болотных угодий. W-HS-EMO-LFR-REP-890-ORMOFSEN-02.

⁷⁵ Там же.

свидетельствуют о том, что пары могут размножаться не каждый год⁷⁶.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 6: Продолжать мониторинг гнездования орлана-белохвоста на территории Рамсарского угодья «Кургальский полуостров» в рамках комплексной программы экологического мониторинга для сбора ценных данных о возможных уровнях воздействия внешних факторов на межгодовое изменение темпов размножения.

55. По имеющимся данным, наземная териофауна Кургальского заказника насчитывает 47 видов, хотя в коридоре строительства и рядом с ним было обнаружено всего 28 видов⁷⁷. Коридор строительства предположительно не будет препятствовать нахождению на этой территории крупных и средних видов (хищных животных, лосей, оленей и кабанов), которые занимают относительно большие ареалы и должны регулярно пересекать открытые пространства и коридоры (например, линии электропередач, лесные дороги) на всей территории заказника. Изменения состояния среды обитания до и после строительных работ и восстановления могут оказать незначительное локальное воздействие на распределение и численность небольших и средних млекопитающих (землероек, полевок, мышей, белок и зайцев) вдоль коридора строительства, но эта группа распространена на всей территории заказника, и ни одна из популяций не будет подвержена негативному воздействию коридора строительства. Северный кожанок и бурый ушан обитают в смешанных лесах и на территориях, подверженных антропогенному воздействию, соответственно, и поэтому могут использовать коридор строительства как кормовой. Девять видов занесены в Красную книгу Российской Федерации, Красную книгу Ленинградской области и Красный список МСОП⁷⁸. При этом ни один из краснокнижных видов предположительно не будет затронут негативным воздействием работ по проекту «Северный поток – 2».
56. В Рамсарском угодье зарегистрировано не менее 160 видов орнитофауны, представляющих разные семейства, включая перелетные и неперелетные виды водоплавающих (58 видов), лесных (78 видов) и луговых птиц (18 видов)⁷⁹. Из них 62 вида, представляющие 26 семейств, занесены в Красную книгу Российской Федерации, Красную книгу Ленинградской области и Красный список МСОП⁸⁰. По имеющимся данным, самая большая численность гнездящихся редких видов отмечена к югу от газопровода в болотном массиве Кадер.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 7: Воздействие строительного коридора на занесенные в Красные книги виды птиц (за исключением орлана-белохвоста, см. также Рекомендацию 6) в долгосрочной перспективе маловероятно, однако рекомендуется включить мониторинг этих видов в комплексную программу экологического мониторинга.

Фауна беспозвоночных

57. В ходе изысканий, проведенных до начала строительных работ в мае-сентябре 2016 года, регистрировались состав и распределение видов беспозвоночных в границах трех коридоров (коридор детальных исследований, контрольный коридор и коридор зоны потенциального воздействия) от Нарвского залива до площадки диагностических и очистных устройств газопровода. Хотя 569 видов беспозвоночных, обнаруженные в

⁷⁶ Там же.

⁷⁷ Nord Stream 2 AG. 2018 год. Проектная документация. Раздел 7. Мероприятия по охране окружающей среды. Часть 2. Береговой участок. Книга 1. Текстовая часть. Начало. W-EN-ENG-PRU-RPD-837-070201EN-01. Том 7.2.1, стр. 79.

⁷⁸ КБ Стрелка. 2019. План управления природным заказником «Кургальский». Этапы 3-4. Документ по угрозам, возможностям и природоохранным целям. W-HS-EMS-LFR-REP-898-CONSERV-03.

⁷⁹ Nord Stream 2 AG. 2018 год. Проектная документация. Раздел 7. Мероприятия по охране окружающей среды. Часть 2. Береговой участок. Книга 1. Текстовая часть. Начало. W-EN-ENG-PRU-RPD-837-070201EN-01. Том 7.2.1, стр. 85.

⁸⁰ КБ Стрелка. 2019. План управления природным заказником «Кургальский». Этапы 3-4. Документ по угрозам, возможностям и природоохранным целям. W-HS-EMS-LFR-REP-898-CONSERV-03.

результате изысканий, характеризуются как типичные для данного географического региона, различия в видовом составе обследуемых коридоров объясняются условиями среды обитания в каждом из них. Отмечается, что основными местообитаниями для 20 редких и охраняемых видов, обнаруженных в результате изысканий, являются ельники, сосняки и дюны⁸¹. Изменения среды обитания окажут негативное воздействие на беспозвоночных, обитающих в границах коридора строительства, что, возможно, приведет к значительной гибели видов, в том числе редких и охраняемых. Предполагается, что после реабилитации сообщества беспозвоночных и относительная численность отдельных видов в границах коридора не будут имитировать видовое разнообразие, существовавшее до начала строительства. Согласно прогнозам, воздействие на популяции и видовой состав будет незначительным, поскольку все обнаруженные виды широко распространены за пределами коридора строительства⁸².

Выводы о воздействии на редкие виды

58. Прямое воздействие на среды обитания (указанные выше) имело непосредственные последствия для их зависимых видов, например, в качестве районов гнездования и кормодобывания. Эти последствия, однако, будут не на уровне популяции, а скорее на уровне отдельных особей. С восстановлением растительности в коридоре строительства по мере его реабилитации виды будут естественным образом вновь заселять территорию по мере формирования условий, подходящих для их образа жизни. Видовой состав вдоль восстановленного коридора строительства, по всей вероятности, не будет в полной мере соответствовать составу, присутствующему до начала строительных работ, поскольку некоторые изменения среды обитания будут постоянными. Предполагается, что воздействия на популяции в границах Рамсарского угодья в целом будут носить локальный характер и будут минимальны или полностью исключены.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 8: В рамках комплексной программы экологического мониторинга документировать реакцию видов относительно оценки фоновое состояние окружающей среды до начала строительства вдоль и вблизи коридора строительства с тем, чтобы получить эмпирический показатель успешности восстановительных работ.

Задача РКМ № 2. Оценка Программы экологического мониторинга для этапа эксплуатации газопровода

59. Программа мониторинга – это важный инструмент, обеспечивающий предоставление руководящим органам актуальной информации для оценки и адаптации деятельности в соответствии с количественными показателями эффективности. Созданию инфраструктуры и мероприятиям по восстановлению должна предшествовать тщательная инвентаризация фоновое состояние, которая позволит компетентным органам определить количественные показатели воздействия строительства на экологический характер угодья. Собранные данные должны носить скорее ретроспективный, а не прогнозный характер. Хотя в рамках ОВОС часто проводятся прогнозные оценки, ретроспективный подход направлен на оценку *фактического* воздействия внешних факторов или изменений различных проектов или управленческих практик в той мере, в которой они применяются к биоразнообразию и биологической целостности. На основе проведенной инвентаризации и оценки фоновое состояние

⁸¹ Nord Stream 2 AG. 2018 год. Проектная документация. Раздел 7. Мероприятия по охране окружающей среды. Часть 2. Береговой участок. Книга 1. Текстовая часть. Начало. W-EN-ENG-PRU-RPD-837-070201EN-01. Том 7.2.1, стр. 96-99.

⁸² Nord Stream 2 AG. 2018 год. Проектная документация. Раздел 7. Мероприятия по охране окружающей среды. Часть 2. Береговой участок. Книга 2. Текстовая часть. Окончание. W-EN-ENG-PRU-RPD-837-070202EN-01. Том 7.2.2., см. раздел 5.6.7, стр. 134.

необходимо выбрать показатели эффективности для краткосрочных и долгосрочных результатов, которые будут использоваться при долгосрочном мониторинге. Инвентаризация фонового состояния служит основой для разработки соответствующих мер по оценке и мониторингу. Научно обоснованный, долгосрочный мониторинг и исследования, опирающиеся на подробные и основательные данные отбора проб, дают возможность следить за динамикой изменений во времени и получать статистически точные результаты.

Этап строительства

60. По имеющимся данным, программа экологического мониторинга, реализуемая в процессе строительства газопровода, соответствует нормативным требованиям Российской Федерации, требованиям государственных органов и международному законодательству об охране окружающей среды, не противоречащему российскому законодательству⁸³. Согласно Руководству 6 МФК, программа экологического мониторинга обеспечивает адаптивное управление, «...при котором осуществляемые меры по смягчению последствий и управлению учитывают изменяющиеся условия и результаты мониторинга на протяжении всего срока реализации проекта»⁸⁴. Экологические исследования, проведенные в 2015-2017 годах и в связи с гидрологическими исследованиями, выполненными в 2018-2019 годах, с целью описания сезонных изменений природных компонентов и процессов в границах Рамсарского угодья, позволили получить исходные данные, в частности, о почвах, растительности, местной и мигрирующей орнитофауне, индикаторных видах и гидрологии, на основании которых выполняется оценка воздействия строительства трубопровода на ландшафт, потенциально подверженный воздействию, за пределами коридора строительства. Интенсивность и распределение точек отбора проб для фоновых экологических изысканий показаны на рис. 13 и подробно описаны в документации по «Северному потоку – 2» (2018⁸⁵, 2019⁸⁶).
61. Экологический мониторинг, проведенный через год после начала этапа строительства в 2017 году, не выявил каких-либо заметных воздействий на местную и мигрирующую орнитофауну, а также на индикаторные и редкие виды фауны. Однако, как отмечалось выше, воздействие внешних факторов могло спровоцировать отказ орлана-белохвоста (НА_47_005) от гнездования в 2019 году. Состояние редких и охраняемых растений вдоль границ коридора строительства в ходе мониторинга оценивалось подрядчиком компании в целом как хорошее, хотя на некоторых участках были отмечены снижение активности роста и гибель⁸⁷. Благодаря мерам по снижению воздействий удалось ограничить доступ граждан к коридору строительства. При этом группа РКМ отметила высокий уровень рекреационного использования за пределами закрытого для доступа коридора строительства, который наносит ущерб наземной растительности на всей территории Рамсарского угодья и который необходимо отразить в Плане действий по сохранению биоразнообразия (см. ниже).

⁸³ Там же, стр. 7.

⁸⁴ Руководства Международной финансовой корпорации: Стандарты деятельности по обеспечению экологической и социальной устойчивости. 1 января 2012 года (в редакции от 27 июня 2019 года) https://www.ifc.org/wps/wcm/connect/9fc3aaef-14c3-4489-acf1-a1c43d7f86ec/GN_English_2012_Full-Documents_updated_June-27-2019.pdf?MOD=AJPERES&CVID=mKqITQj По состоянию на: 03.12.2019

⁸⁵ Nord Stream 2 AG. 2018 год. Проектная документация. Раздел 7. Мероприятия по охране окружающей среды. Часть 2. Береговой участок. Книга 1. Текстовая часть. Начало. W-EN-ENG-PRU-RPD-837-070201EN-01. Том 7.2.1, стр. 49-54.

⁸⁶ Nord Stream 2. 2019. Экологический мониторинг и контроль в ходе строительства берегового участка газопровода «Северный поток – 2». Российский сектор. Годовой отчет за 2018 год. Книга 1. Текстовая часть. W-PE-EMO-ONR-RQU-890-THIRQEN- 01.

⁸⁷ Там же.

Этап эксплуатации

62. Компания Nord Stream 2 взяла на себя обязательство осуществлять на этапе строительства мониторинг морской воды, качества почв, поверхностных вод и донных отложений, растительного покрова, орнитофауны, гидробиологии, рыб и пересаженных растений. Предусмотрены и дополнительные мероприятия после окончания строительных работ, в том числе мониторинг уменьшения туристической нагрузки и площади лесных пожаров, успешности программы уничтожения борщевика Сосновского (*Heracleum sosnowskyi*), рейннутрии японской (*Polygonum cuspidatum*) и других инвазивных видов, восстановления сред обитания в лесных массивах и водно-болотных угодьях, восстановления лесного покрова на неофициальных путях и неиспользуемых дорогах и создания среды обитания на территории, непосредственно прилегающей к заказнику⁸⁸.
63. Данные, полученные в рамках разрабатываемой Программы мониторинга биоразнообразия, будут использоваться для оценки эффективности управления угодьем при реализации его целей и задач⁸⁹. Консультанты выделяют два типа мониторинга: (i) комплексный мониторинг будет включать в себя широкий спектр экологических исследований на репрезентативных участках для оценки состояния растительности, а также степени нарушенности и особенностей естественной динамики по большинству охраняемых видов мохообразных, лишайников, грибов и сосудистых растений; (ii) специализированный мониторинг охраняемых видов птиц и морских млекопитающих, мест отдыха и проживания людей, лесовосстановления и лесопатологии.

⁸⁸ Nord Stream 2. План мониторинга биоразнообразия на участке берегового примыкания морского газопровода в России. Август 2019 г. W-HS-EIA-GEN-REP-836-BAPMPREN-02

⁸⁹ КБ Стрелка. 2019. План управления природным заказником «Кургальский». Этап 13. Программа мониторинга биоразнообразия. W-HS-EMS-LFR-REP-898-BIODMPEN-01.

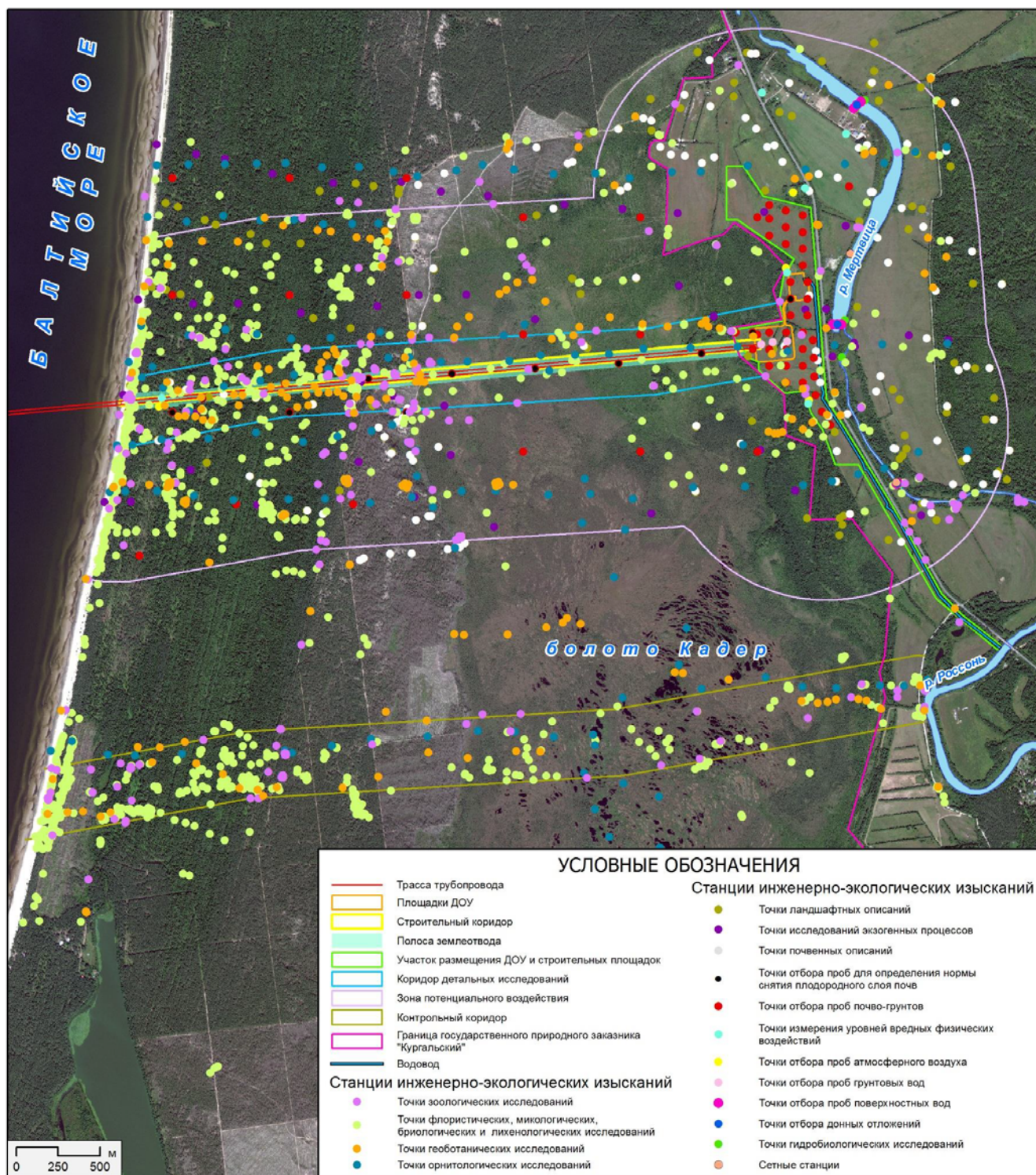


Рис. 13. Интенсивность и распределение точек отбора проб для фоновых экологических изысканий⁹⁰.

64. Для определения возможных локаций для проведения мероприятий по мониторингу консультантами применялся структурированный подход, основанный на изучении имеющихся материалов и данных / отчетов, разработанных в ходе реализации проекта «Северный поток – 2». Как комплексный, так и специализированный мониторинг позволяют определить показатели эффективности и периодичность или сроки

⁹⁰ Nord Stream 2 AG. 2018 год. Проектная документация. Раздел 7. Мероприятия по охране окружающей среды. Часть 2.

проведения мероприятий. Тем не менее, в показателях эффективности пока отсутствует один важный критерий.

65. Показатели эффективности ограничены определенными установленными пределами, представляющими собой пороговые значения для действий, и должны служить основанием для применения соответствующих ответных мер. Эти установленные пределы определяют степень допустимых колебаний значения показателя эффективности без создания каких-либо поводов для беспокойства, с учетом естественной динамики и циклических изменений популяций и сообществ, а также предельных значений их переносимого объема. Некоторые из этих показателей могут относиться к категории «показателей раннего оповещения».
66. При выборе показателей эффективности необходимо учитывать следующее: (i) характеристики, качества или свойства объекта, которые являются неотъемлемыми и неотделимыми от этого объекта; (ii) показатели общего состояния объекта, при этом они должны давать информацию о чем-то, отличном от них самих; (iii) показатели должны поддаваться количественной оценке и измерению; (iv) метод получения доказательств, необходимых для определения текущего состояния объекта, должен быть экономически целесообразным.
67. Сопутствующие показатели эффективности должны представлять собой количественные показатели для оценки достижения целей, связанных с краткосрочными или долгосрочными результатами мероприятий по первоначальному мониторингу. Краткосрочные результаты демонстрируют, насколько хорошо осуществляется управление угодьем, то есть успешность мероприятий по управлению в краткосрочной перспективе. Долгосрочные результаты – это результаты управления угодьем в более отдаленной перспективе (свыше трех лет) в разрезе достижения поставленных целей по фактическому сохранению / восстановлению окружающей среды.
68. В показателях долгосрочных результатов должны учитываться экологический характер и особенности угодья, например, наличие популяций видов, находящихся под угрозой исчезновения, или количество мигрирующих особей, останавливающихся или зимующих на территории угодья. Выбираются такие показатели, которые можно легко измерять с использованием одних и тех же методов через определенные промежутки времени. В показателях краткосрочных результатов основной упор необходимо сделать на ключевых данных, которые могут потребоваться органу управления угодьем для беспрепятственного сбора и увязки с ключевыми целями управления и пользователями. Эти показатели могут включать в себя показатели, относящиеся к мероприятиям по управлению, в зависимости от масштаба проблемы.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 9: Включить в долгосрочную Программу экологического мониторинга количественные показатели краткосрочных и долгосрочных результатов. В этой связи важно, чтобы в рамках экологического мониторинга для обоих типов результатов был подготовлен перечень показателей эффективности, связанных с целями, чтобы можно было определить прогресс в достижении этих целей.

69. Особое внимание необходимо уделить изменениям на уровне биологического сообщества, которые могут иметь место даже в тех случаях, когда состояние среды обитания на первый взгляд не изменилось. Именно это происходит в случае с быстрораспространяющимися пионерными видами, которые адаптируются к экологическим условиям после воздействия внешних факторов и вытесняют дикорастущие виды. Тот факт, что Рамсарское угодье находится под прямым постоянным управлением, позволяет снизить обеспокоенность тем, что видовое

богатство системы может увеличиться по сравнению с ее экологической историей.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 10: Определить в долгосрочной программе экологического мониторинга ответственного исполнителя и ресурсы (например, потребности в персонале, финансовые расходы, исследовательское учреждение), необходимые для ее реализации. Предусмотренные планом управления результаты мероприятий по мониторингу должны ежегодно доводиться до сведения руководства уголья или административного органа.

Задача РКМ № 3. Оценка Плана действий по сохранению биоразнообразия

70. План действий по сохранению биоразнообразия (ПДБР) призван продемонстрировать намерение компании Nord Stream 2 действовать ответственно и в полном соответствии со Стандартом деятельности 6 МФК при работе на охраняемых законом и признанных на международном уровне территориях и после определения воздействия, оказываемого проектом строительства газопровода на критически важную среду обитания⁹¹. Требования к проведению работ на территориях, имеющих высокую природоохранную ценность, включают в себя реализацию «дополнительных программ, при необходимости, по поддержке и совершенствованию природоохранных целей и эффективного управления территорией». Общая цель ПДБР заключается в разработке стратегического комплекса мер по обеспечению общего положительного влияния проекта на биоразнообразие. Финансирование мероприятий по сохранению биоразнообразия, в том числе в месте выхода газопровода на берег в России, утверждено и определено в Долгосрочном бизнес-плане Nord Stream 2.
71. Для достижения абсолютного прироста показателей биоразнообразия в Рамсарском уголье «Кургальский полуостров» компания включила сохранение биоразнообразия, рациональное использование и научные исследования в число приоритетных задач, предусмотренных ПДБР. В соответствии с федеральными и региональными нормативно-правовыми актами о разрешенных видах деятельности и стратегией России в отношении особо охраняемых природных территорий как зоны устойчивого развития отдаленных населенных пунктов, ПДБР для Рамсарского уголья «Кургальский полуостров» включает в себя конкретную роль для бизнеса по поддержке деятельности и развитию инфраструктуры устойчивого туризма в пределах ООПТ.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 11: План действий по сохранению биоразнообразия компании Nord Stream 2 AG обеспечивает соответствующую основу для мероприятий, реализуемых в качестве компенсации антропогенного воздействия на Рамсарское уголье.

План управления Рамсарским угольем «Кургальский полуостров»

72. Ключевым элементом ПДБР является План управления Рамсарским угольем «Кургальский полуостров», разработанный КБ Стрелка по заказу компании Nord Stream 2. Рамсарская конвенция поощряет эффективное планирование управления для поддержания экологического характера водно-болотных угодий международного значения⁹². Наиболее важными функциями процесса планирования управления и плана управления являются:
- определение целей управления угольем;
 - определение факторов, влияющих или способных влиять на важные объекты;
 - урегулирование конфликтов;

⁹¹ Nord Stream 2. 2019. План действий по сохранению биоразнообразия. W-HS-EIA-GEN-REP-836-BAPGLOEN-02.

⁹² <http://www.ramsar.org/sites/default/files/documents/pdf/lib/hbk4-18.pdf> По состоянию на: 15.12.2019

- определение требований к мониторингу;
- определение, описание и обеспечение управления и контроля, необходимых для достижения поставленных целей;
- получение ресурсов;
- обеспечение коммуникации внутри угодий и между угодьями и всеми заинтересованными сторонами;
- демонстрация эффективности и результативности управления и контроля;
- обеспечение соблюдения местных, национальных и международных правил и принципов.

73. Именно на основании этих мер группа РКМ проводила оценку мер, предложенных компанией, реализующей проект строительства газопровода, в рамках разработанного ею Плана действий по сохранению биоразнообразия и направленных на обеспечение деятельности, изысканий и управления государственным природным заказником регионального значения «Кургальский», включая меры по управлению доступом в туристических и рекреационных целях, повышению осведомленности общественности об экологических проблемах и природных ценностях, а также поддержке местных образовательных программ.

74. При разработке целей и задач по улучшению биоразнообразия для Плана управления КБ Стрелка, по договору с компанией Nord Stream 2, на основании выполненного анализа угроз и возможностей, составленного описания и карт растительных сообществ, а также подсчета охраняемых и редких видов сформулировала четыре цели в области биоразнообразия⁹³:

Цель 1. Охрана биоразнообразия на уровне видов, популяций и биологических сообществ (то есть биотопов) (6 задач).

Цель 2. Снижение неблагоприятного влияния потенциальных угроз биологическому разнообразию (5 задач).

Цель 3. Достижение баланса между сохранением природы и рекреационной деятельностью (4 задачи).

Цель 4. Повышение осведомленности местного населения о мерах по охране биоразнообразия (5 задач).

75. Мы изучили каждую из 20 задач в области биоразнообразия в рамках указанных целей и сопоставили их с критериями S.M.A.R.T., обычно применяемыми при постановке задач.

- *Конкретность (Specific)* – ориентирована ли задача на конкретную территорию или вид / популяцию.
- *Измеримость (Measurable)* – предусматривает ли задача количественные показатели успеха или прогресса.
- *Назначаемость (Assignable)* – указаны ли в задаче группа или группы, ответственные за ее выполнение.
- *Реалистичность (Realistic)* – могут ли быть достигнуты результаты, определенные в задаче, при наличии достаточных ресурсов.
- *Привязка ко времени (Time-related)* – указаны ли в задаче сроки достижения цели или целей (шаги или выводы).

76. С концептуальной точки зрения задачи в области биоразнообразия обеспечивают прочную основу для разработки детального плана управления заказником. Подробные данные, полученные в ходе экологической оценки и текущих исследований,

⁹³ КБ Стрелка. 2019. План управления природным заказником «Кургальский». Этапы 3-4. Документ по угрозам, возможностям и природоохранным целям. W-HS-EMS-LFR-REP-898-CONSERV-03

закладывают эмпирическую основу для определения достоверных исходных показателей, на основании которых разрабатываются измеримые и поддающиеся количественной оценке цели с конкретными сроками их достижения. Успех в достижении поставленных целей и решении задач в конечном итоге будет зависеть от финансовой и ресурсной поддержки, предоставляемой через государственное казенное учреждение «Управление лесами Ленинградской области», согласно долгосрочному бизнес-плану Nord Stream 2 AG по реализации разработанного компанией Плана действий по сохранению биоразнообразия и предусмотренных им временных рамок, для обеспечения абсолютного прироста показателей биоразнообразия к 2050 году⁹⁴, а также регулирования коммерческого туризма условиями договорного соглашения с органом управления угодьем или административным органом.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 12: Распределить ответственность за реализацию Плана управления Кургальским заказником после широких консультаций и согласования, при этом работа должна вестись через всеохватывающий орган управления угодьем или административный орган.

77. На момент проведения РКМ несколько исследований компонентов, позволяющих получить подробные данные для плана управления Рамсарским угодьем «Кургальский полуостров», все еще находились в разработке. Эти исследования, в частности, касались финансовых прогнозов для достижения основных элементов плана управления, включая строительство инфраструктуры, организацию мест для туризма и рекреационного использования, программы экологического образования и просветительской работы, создание информационных центров для посетителей, экологический мониторинг и обеспечение выполнения установленных требований. Разработанные к настоящему моменту планы носят концептуальный характер и рассматриваются ниже.

Организация мест для туризма и рекреационного использования

78. Для содействия в решении 20 четко определенных задач в рамках целей в области биоразнообразия проводится зонирование заказника, в ходе которого выделяются зоны с особым режимом охраны и зоны для восстановления, экологического образования и рекреационного использования. Несмотря на то, что заявленные цели соответствуют видам регламентированного и разрешенного использования заказника⁹⁵, рекомендуется внести изменения в пункт 4.1 Положения о природном заказнике, запрещающий строительство и реконструкцию, и разрешить конкретные виды деятельности, связанные с восстановлением и экологически безопасными объектами инфраструктуры образовательного, рекреационного и туристического назначения, оказывающими низкое воздействие на окружающую среду (например, туристические стоянки, экологические тропы)⁹⁶.
79. Среди основных угроз для экосистем, способных привести к потере биоразнообразия, – антропогенное воздействие, связанное с неконтролируемым туризмом, нарушение почвенного покрова при прокладке незаконных дорог к местам отдыха, незаконные рубки и лесные пожары, биологическое воздействие при заражении ельников и сосняков вредителями, распространение инвазивных видов, а также внешние факторы, в частности, изменение климата, рыболовство и судоходство, обусловленные развитием порта Усть-Луга и влияющие на прибрежные и морские комплексы. Кроме того, увеличению туристического потока в заказник также будет способствовать прирост

⁹⁴ Nord Stream 2. 2019. План действий по сохранению биоразнообразия. W-HS-EIA-GEN-REP-836-BAPGLOEN-02

⁹⁵ КБ Стрелка. 2019. План управления природным заказником «Кургальский». Этапы 3-4. Документ по угрозам, возможностям и природоохранным целям. W-HS-EMS-LFR-REP-898-CONSERV-03

⁹⁶ КБ Стрелка. 2019. План управления природным заказником «Кургальский». Этап 10. План зонирования. Окончательный вариант. W-HS-EMS-LFR-REG-898-FVZONEEN-02.

численности населения в связи с развитием порта Усть-Луга.

80. В предлагаемом Плате зонирования (рис. 14) указаны режимы доступа граждан, объекты инфраструктуры (например, специально отведенные места для парковки личного автотранспорта и экскурсионных автобусов), виды мероприятий по охране окружающей среды, а также виды туристической деятельности для различных участков заказника в зависимости от степени их нарушенности, уязвимости к рекреационным воздействиям и характера использования территории. Зонирование – это разумный подход, позволяющий классифицировать основные угрозы для компонентов и процессов экосистем, разработать и реализовать на практике ответные меры по ограничению и восстановлению участков, подвергшихся негативному воздействию.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 13: План зонирования, составленный на основе оценки ценностей, угроз и уязвимостей, должен стать важнейшим документом по планированию, обеспечивающим развитие экотуризма и деятельности, направленной на информирование общественности об экологических проблемах.

81. При этом, помимо зонирования, которое предусматривает запрет на движение транспортных средств, за исключением ситуаций, описанных в положении о природном заказнике, должны быть приняты прямые меры по ограничению доступа транспортных средств с дорог общего пользования на лесные дороги. Группа РКМ заметила, что для ограничения доступа на дорогах установлены шлагбаумы, но во многих случаях эта мера была неэффективной, так как легковые автомобили и внедорожники (в том числе небольшие квадроциклы) объезжали шлагбаумы по лесу. Предлагаемая альтернатива – вывести нелегальные и ненужные лесные дороги из эксплуатации, разрыхлив поверхность до слоя минеральной почвы и посадив деревья.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 14: Расширить патрулирование и усилить контроль за соблюдением правил зонирования и доступа в целях более строгого соблюдения правил.

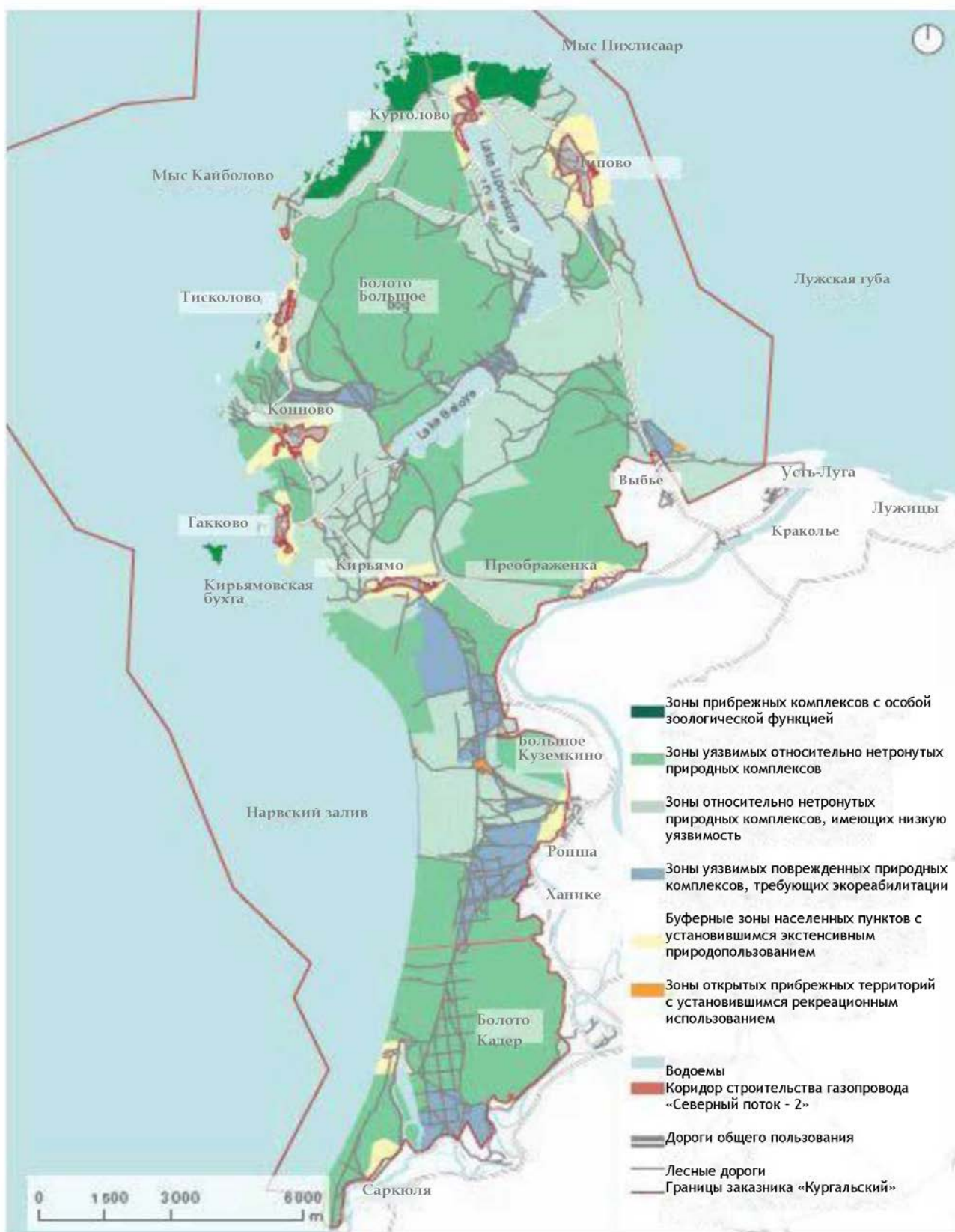


Рис. 14. План зонирования территории Рамсарского угодья «Кургальский полуостров». (Карта 5 в КБ Стрелка. 2019. План управления природным заказником «Кургальский». Этап 12. Окончательный вариант Генерального плана устойчивого туризма. W-HS-EMS- LFR-REP-898-FVSTMPEN-01.

82. Природный заказник «Кургальский» останется открытым для общего пользования. Большое значение для разработки Плана управления заказником имеет информация о текущей деятельности, схемах использования среды обитания и мест отдыха, количестве посетителей и способах доступа в заказник, а также ожидания как местного населения, так и туристов относительно роли заказника как рекреационной зоны, уровень осведомленности общественности о заказнике и его предназначении, инфраструктура и комфортные условия для удобства посетителей и эффективность существующего режима управления.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 15: Для реализации стратегии Российской Федерации в отношении особо охраняемых природных территорий как зоны устойчивого развития отдаленных населенных пунктов определить защитные механизмы для удовлетворения противоречивых требований по экономическому развитию и рекреационному использованию при сохранении природных сред обитания и защите редких и (или) находящихся под угрозой исчезновения видов и сред обитания.

83. По заказу компании Nord Stream 2 ученые Санкт-Петербургского государственного университета (СПбГУ) провели исследование и оценку отношения посетителей и использования заказника с целью получения данных для разработки плана устойчивого туризма в рамках общего плана управления заказником. При проведении этого масштабного исследования в 2018 и 2019 годах использовались такие методы, как очные интервью, фокус-группы, анализ данных социальных сетей и визуальное наблюдение. Ниже приведены основные результаты и выводы, сделанные в ходе исследования.
- Без совершенствования механизмов регулирования и управления туристским потоком, а также рекреационного развития и освоения территории заказника ожидаемое увеличение туристского потока, обусловленное рядом взаимодействующих факторов (отказ от охраны границ, рост численности населения, повышение уровня автомобилизации, развитие порта Усть-Луга, возможности для рыбалки, сбора грибов и ягод), ставит под угрозу уникальные экосистемы и виды.
 - В рекреационных целях используется большая часть заказника, природные экосистемы которой испытывают нагрузку, при этом особенно интенсивно для пляжно-купального отдыха, несанкционированных пикников, палаток и свалок мусора используются пляжи на побережье залива и на озерах.
 - Жители районов, граничащих с заказником, проявляют наибольший интерес к посещению заказника и рассматривают развитие туризма как возможность создания новых рабочих мест для молодежи.
 - Благодаря природным условиям, рекреационным возможностям и историко-культурным объектам потенциал развития туризма на территории Кургальского заказника оценивается как высокий.
 - Выявлена потребность в повышении экологической грамотности посетителей заказника и местных жителей и в совершенствовании туристской инфраструктуры и программ как на территории заказника, так и за его пределами (мест для ночлега туристов, парковок, туалетов, пунктов проката спортивного инвентаря, экотуризма).
 - Несоблюдение установленных норм и правил по охране видов и экосистем заказника должно быть устранено за счет привлечения материальных, финансовых и человеческих ресурсов для проведения мониторинга и контроля за порядком.
 - Необходимо создать отдельный орган регулирования туристской деятельности на территории заказника, главной задачей которого «...должно стать развитие заказника как зоны туризма и рекреации при обеспечении соблюдения норм и

правил, действующих в заказнике как особо охраняемой природной территории»⁹⁷.

84. Результаты и выводы экспертов СПбГУ легли в основу разработки в КБ Стрелка концептуального Плана устойчивого туризма, представляющего: «....рекомендации, касающиеся развития экотуризма, в том числе предложения по созданию эколого-просветительских маршрутов и объектов туристской инфраструктуры...»⁹⁸, которые интегрированы и совместимы с целями Плана зонирования.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 16: Реализовать предложения, изложенные в Плате устойчивого туризма, с целью снижения негативных антропогенных воздействий за счет ограничения и перенаправления туристических потоков на менее уязвимые территории заказника, содействия экологическому образованию и просветительской работе, а также создания информационного центра для информирования посетителей и повышения их экологической осведомленности.

85. Посещение Рамсарского угодья «Кургальский полуостров» (14 ноября) дало группе РКМ возможность осмотреть площадку для пилотной экотропы, потенциальные объекты экотуризма и культурные объекты, площадку предполагаемого центра для посетителей водно-болотного угодья, места восстановительных работ и примеры воздействия внешних факторов. Затем результаты наблюдений и обсуждений на местах анализировались с учетом опасений, высказанных старостами сельских поселений, представителями местных администраций г. Кингисепп и дер. Куземкино и природоохранных НПО, а также мероприятий, предусматриваемых Генеральным планом устойчивого туризма⁹⁹, и концептуального проекта предложенной экотропы «Долина реки Выбья и Лужская губа», по которой прошла группа РКМ.
86. Наши наблюдения подтверждают уровень воздействия внешних факторов и несоблюдение положений, содержащихся в представленной документации. Единственный сотрудник заказника предан своему делу и обладает соответствующими знаниями, но не может эффективно патрулировать обширную территорию и не имеет полномочий государственного инспектора для обеспечения соблюдения правил и наложения штрафов. На всей территории наблюдались следы движения автотранспорта и квадроциклов, что приводит к образованию колеи в водно-болотных угодьях и уничтожению наземной растительности в уязвимых средах обитания (рис. 15a). Транспортные средства объезжают шлагбаумы, установленные на лесных дорогах, по лесу. Туристические стоянки и места для разведения костров не контролируются, отсутствует инфраструктура для тушения пожаров, сбора и вывоза отходов и мусора. Было отмечено, что палатки устанавливаются на участках, чувствительных к воздействию внешних факторов, например, в сосновом лесу на дюнах. Привлечение волонтеров к сбору и вывозу мусора, оставленного посетителями (рис. 15b), заслуживает одобрения и поощрения, однако это лишь подчеркивает необходимость в улучшении инфраструктуры для контроля доступа к определенным зонам, в которых поведение посетителей может быть скорректировано с помощью эколого-просветительских программ и информационных щитов (рис. 15c).

В концептуальном Плате устойчивого туризма определены механизмы и ключевые возможности для информирования посетителей о потребностях в охране и защите, но при этом обеспечиваются контролируемые условия для отдыха в природной среде, что

⁹⁷ Там же.

⁹⁸ КБ Стрелка. 2019. План управления природным заказником «Кургальский». Этап 12. Окончательный вариант Генерального плана устойчивого туризма. W-HS-EMS-LFR-REP-898-FVSTMPEN-01.

⁹⁹ КБ Стрелка. 2019. План управления природным заказником «Кургальский». Этап 12. Окончательный вариант Генерального плана устойчивого туризма. W-HS-EMS-LFR-REP-898-FVSTMPEN-01

является основным фактором, привлекающим большинство посетителей заказника. Предусмотренная для экотроп инфраструктура будет способствовать упорядочиванию туристских потоков, ограничению воздействия внешних факторов (эти воздействия будут иметь место только в узком коридоре) и созданию привлекательных наблюдательных и информационных пунктов.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 17: Мы положительно оцениваем подготовку документов по планированию и руководящих документов для Плана управления угодьем и настоятельно рекомендуем привлечь к работе уже на раннем этапе всеохватывающий административный орган или орган управления угодьем в интересах дальнейшей разработки Плана управления, особенно в том, что касается компонентов, связанных с образованием и просветительской работой в области экологии.



Рис. 15. а) Следы квадроцикла в уязвимой экосистеме, разрушающие растительность и почвенный покров. б) Волонтер, занимающийся сбором и упаковкой мусора, оставленного посетителями заказника. в) Информационный щит с указанием запрещенных видов деятельности.

Информационный центр для посетителей

87. Информационные центры для посетителей водно-болотных угодий могут внести значительный вклад в реализацию программ информирования, образования, просвещения и партнерства (СЕРА), и Рамсарская конвенция настоятельно рекомендует создавать такие просветительские центры на Рамсарских угодьях¹⁰⁰. В целях повышения информированности общественности о ценности и уязвимости природного заказника «Кургальский» в Генеральном плане устойчивого туризма содержатся указания по организации центра для посетителей – объекта, где посетителей будут информировать об особенностях заказника, действующих эколого-просветительских маршрутах, экскурсиях, правилах безопасности, удобствах и услугах. Еще одна задача такого центра заключается в сборе и анализе данных о туристах, посещающих заказник, для обоснования стратегии организации туризма и улучшения туристических пакетов. Для размещения центра предлагается несколько площадок за пределами заказника. Наиболее подходящими являются площадки в расположенных рядом с главными входами деревнях Выбье и Большое Куземкино, через которые проходит наибольший поток туристов.
88. Создание информационного центра для посетителей водно-болотного угодья необходимо рассматривать как возможность продемонстрировать реализацию передовых методов в области управления природоохранной деятельностью на практике. При планировании структуры и компоновки центра важно помнить о том, что центр должен быть достаточно привлекательным, чтобы у людей возникало желание его

¹⁰⁰ <https://www.ramsar.org/news/handbook-on-best-practices-for-the-design-and-operation-of-wetland-education-centres>.

По состоянию на: 17.12.2019.

посетить. Это можно выяснить, заранее проведя соответствующий опрос посетителей, чтобы понять, чего они ожидают от центра. Кроме того, при планировании необходимо учитывать финансовую самоокупаемость центра (то есть будет ли центр в состоянии оплачивать свои расходы). Постоянное сотрудничество компании Nord Stream 2 с Рамсарским угодьем в течение всего периода эксплуатации газопровода дает отличную возможность для более глубокого понимания природоохранных задач в строительной отрасли, а также демонстрации партнерства между правительством, частным сектором и неправительственными организациями в процессе реализации информационно-просветительских программ центра и управления Рамсарским угодьем.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 18: При разработке проекта информационного центра для посетителей в полной мере учитывать вопросы и рекомендации, содержащиеся в *Практическом руководстве по планированию, проектированию и организации работы просветительских водно-болотных центров*¹⁰¹.

Орган управления угодьем

89. Комитет по природным ресурсам Ленинградской области отвечает за охрану и использование заказника в контексте устойчивого развития, с упором на его туристический потенциал. При этом в исследовании СПбГУ отмечалось противоречивое отношение в выборке местных жителей, представителей бизнес-кругов, защитников окружающей среды, местных органов власти и других лиц в отношении того, как развивать туристический потенциал заказника и нужно ли вообще это делать. Мнения варьировались от полного запрета на посещение заказника как способа сохранения его целостности до создания инфраструктуры, которая увеличит количество посетителей и расширит возможности для отдыха. Высказывалась и альтернативная точка зрения о том, что туризм будет способствовать не только оживлению местной экономики, но и улучшению экологического состояния заказника благодаря восстановлению и повышению качества управления. Такое явное расхождение во мнениях проявилось и на встречах группы РКМ со старостами сельских поселений, представителями местных администраций г. Кингисепп и дер. Куземкино и природоохранных НПО.
90. В исследовании СПбГУ рекомендуется создать специальный административный орган, ответственный за принятие решений и управление заказником. В его состав должны входить лица, которые могут представлять или поддерживать важные ресурсы и функции угодья. Как правило, в состав такого комитета должны входить представители самых разных кругов, например, администрации и программного персонала угодья, заинтересованные в развитии угодья стороны, в том числе местное население, спонсоры (например, коммерческий сектор), научные работники, сотрудников государственных учреждений (например, специалисты по планированию и охране природы), заинтересованные группы и НПО. Возможно, потребуются соответствующие стимулы для привлечения заинтересованных сторон к работе комитета. Интересы заинтересованных сторон могут иметь значительные последствия для управления угодьем и налагать существенные обязательства на руководство. Интересы общественности также должны приниматься во внимание, и руководство угодья должно понимать, что другие люди могут иметь иные, а иногда и противоположные интересы в отношении угодья. По мере возможности эти интересы следует охранять, но не в ущерб экологическому характеру угодья.

Предлагаемый перечень вопросов, которые необходимо включить в Техническое

¹⁰¹ http://www.ramsar.org/sites/default/files/documents/library/2014wec-hb_en_lr.pdf По состоянию на 27 июля 2017 г.

задание для такого органа, приведен в Приложении II.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 19: Создать отдельный административный орган, отвечающий за процесс принятия решений и будущее управление заказником. Разработать Техническое задание для такого органа и включить в сферу его компетенции механизм урегулирования споров.

91. Целью консультаций и переговоров должно стать вынесение идей или предложений на обсуждение и выяснение мнений по конкретным вопросам. Идеи и предложения должны формулироваться в рамках структурированного процесса планирования. Перед любой консультацией руководство должно знать, что оно пытается достичь, и определять те области, которые открыты для переговоров.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 20: План управления особо охраняемой природной территорией должен быть открытым документом, доступ к которому есть у всех заинтересованных сторон.

92. В ходе реализации проекта «Северный поток – 2» на территории Рамсарского угодья и разработки соответствующей документации был создан значительный объем эмпирических данных. В процессе консультаций группа РКМ была проинформирована о необходимости свободного обмена данными между различными заинтересованными сторонами. Предполагается, что Комитет по природным ресурсам будет вести общедоступную базу данных по всем собранным данным мониторинга, а также отвечать за ее обновление и выполнение запросов о предоставлении данных.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 21: Приложить все возможные усилия для содействия прозрачному и справедливому обмену данными с тем, чтобы гарантировать понимание экологического характера Рамсарского угодья всеми заинтересованными сторонами и обеспечить достоверность оценки потенциальных негативных изменений. Для проектных организаций и регулирующих органов был бы полезен ежегодный Отчет о состоянии окружающей среды Рамсарского угодья, основанный на данных мониторинга.

Планирование управления

93. Компания Nord Stream 2 взяла на себя обязательство по руководству разработкой Плана управления Кургальским заказником. Компания оказывает поддержку при проведении многочисленных исследований и подготовке отчетов, в которых содержатся исходные данные и руководящие указания в отношении наиболее важных функций процесса планирования управления и плана управления, указанных выше. Как отмечалось ранее, несколько ключевых отчетов все еще находятся на завершающей стадии разработки и ожидаются в первом квартале 2020 года: финансовый план, концептуальное видение и модель управления. Ниже приведены соображения для включения в ожидаемый план управления.
94. Процесс планирования управления обеспечивает механизм достижения соглашения между руководством, владельцами, арендаторами, пользователями и другими заинтересованными сторонами для обеспечения разумного использования биологического разнообразия, продуктивности и экосистемных услуг, поддерживаемых водно-болотными угодьями. Он должен охватывать все виды деятельности на территории угодья, вне зависимости от того, регулируются ли они различными ведомствами или процедурами.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 22: План управления должен стать частью динамичного и непрерывного процесса планирования управления. План необходимо постоянно пересматривать и

корректировать с учетом результатов мониторинга, изменения приоритетов и возникающих вопросов.

95. По мере возможности планирование управления не должно ограничиваться границами определенного угодья, а должно также учитывать более широкий контекст планирования и управления, особенно в бассейне или прибрежном районе, в пределах которых расположено угодье.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 23: При планировании угодья необходимо обеспечить учет внешних природных и антропогенных факторов и их влияния на угодье, а также учет целей управления угодьем в рамках более широких процессов планирования.

96. Планирование управления должно рассматриваться как непрерывный долгосрочный процесс. Важно понимать, что план управления будет расти по мере поступления информации. Планирование должно начинаться с составления плана, соответствующего, насколько это позволяют ресурсы, требованиям угодья и ответственной организации. Планирование – это адаптируемый и динамичный процесс. Крайне важно, чтобы план менялся или развивался с учетом меняющихся особенностей, факторов и приоритетов как внутри, так и за пределами угодья.
97. Для сохранения угодий и их особенностей руководство должно применять гибкий подход, который позволит реагировать на законные интересы других, адаптироваться к постоянно меняющемуся политическому климату, учитывать неопределенность и переменчивость ресурсов, а также выживать в непредсказуемых обстоятельствах мира природы.
98. По мере сбора данных необходимо создать систему управления данными и систему курирования образцов:
- для создания четких протоколов для сбора, записи и хранения данных, включая архивирование на электронных или бумажных носителях;
 - для обеспечения надлежащего курирования образцов. Это позволит будущим пользователям определить источник данных, их точность и достоверность, а также получить доступ к справочно-информационным фондам.
 - На данном этапе также необходимо определить подходящие методы анализа данных. При любом анализе данных должны применяться точные и проверенные методы, а вся информация должна быть задокументирована. Система управления данными должна поддерживать, а не ограничивать анализ данных.
 - База метаданных должна использоваться: а) для записи информации о массивах данных инвентаризации и б) подробного описания хранения данных и доступа к ним других пользователей. Необходимо обращаться к действующим международным стандартам (см. Схему инвентаризации водно-болотных угодий Рамсарской конвенции, Резолюция VIII.6).

РЕКОМЕНДАЦИЯ 24: Для процесса планирования управления вести сбор данных, создать систему управления данными и систему курирования образцов.

Выводы

99. Строительство траншейным методом и прокладка двух ниток газопровода представляют собой антропогенное воздействие на Рамсарское угодье, которое стало основанием для применения положений Статьи 3.2 Конвенции и запроса национального Административного органа, ответственного за реализацию Рамсарской конвенции, о

проведении Рамсарской консультативной миссии. Согласно выводам РКМ, воздействия, возникающие в результате строительства траншейным методом и прокладки газопровода, носят локальный характер и в основном ограничены коридором строительства. По оценке Миссии, они не оказывают неблагоприятное воздействие на экологический характер Рамсарского угодья в целом. Однако, согласно руководствам Рамсарской конвенции и МФК, существуют остаточные воздействия, требующие компенсации. РКМ выражает одобрение и высоко оценивает меры, принятые компанией Nord Stream 2 AG для минимизации воздействия строительных работ и содействия в долгосрочной реабилитации, восстановлении и управлении территорией Рамсарского угодья «Кургальский полуостров» и Заказника. Более того, документация, подготовленная компанией Nord Stream 2 AG, представляет масштабный объем работ, который значительно улучшает понимание динамики Рамсарского угодья и сред обитания на участке работ по проекту.

100. Несмотря на внесение изменений в проект берегового маршрута газопровода с целью уменьшения зоны строительных работ и площади, занятой постоянными объектами, по маршруту газопровода через Рамсарское угодье «Кургальский полуостров», ожидается, что восстановление еловых и сосновых лесов займет длительное время, при этом восстановление до ранее существовавшего состояния маловероятно. Рельеф реликтовой дюны будет восстановлен лишь частично, что потребует установки раскатателей склонов, а первоначальный микрорельеф болота восстановить будет сложно, однако предпринимаются попытки разуплотнения торфяника и восстановления систем поверхностного дренажа. Волнолом демонтирован; ожидается, что восстановление низких прибрежий и прибрежных дюн до ранее существовавшего состояния будет происходить быстро в результате воздействия волн и ветра, без долгосрочных воздействий.
101. Детально проработана оценка воздействия проекта на гидрологию грунтовых и поверхностных вод в зоне влияния шириной 1 км по обе стороны коридора строительства. В границах болота Кадер демонтаж временной дороги и восстановление поперечных дренажных стоков наряду с восстановлением холмистого рельефа местности, имитирующего рельеф участка до начала строительных работ, по всей вероятности, позволят восстановить системы естественного дренажа и предотвратить образование преимущественного пути стока. Ожидается, что с учетом дополнительных мер по снижению воздействий прокладка ниток газопровода по болоту не будет препятствовать стоку грунтовых вод.
102. Прямое воздействие на среды обитания имело непосредственные последствия для их зависимых видов, например, в качестве районов гнездования и кормодобывания. Эти последствия, однако, будут не на уровне популяции, а скорее на уровне отдельных особей. С восстановлением растительности в коридоре строительства по мере его реабилитации виды будут естественным образом вновь заселять территорию по мере формирования условий, подходящих для их образа жизни. Видовой состав вдоль восстановленного коридора строительства, по всей вероятности, не будет в полной мере соответствовать составу, присутствующему до начала строительных работ, поскольку некоторые изменения среды обитания будут постоянными. Предполагается, что воздействия на популяции в границах Рамсарского угодья в целом будут носить локальный характер и будут минимальны или полностью исключены.
103. Экологические исследования, проведенные в 2015-2017 годах и в связи с гидрологическими исследованиями, выполненными в 2018-2019 годах, с целью описания сезонных изменений природных компонентов и процессов в границах Рамсарского угодья, позволили получить исходные данные, в частности, о почвах,

растительности, местной и мигрирующей орнитофауне, индикаторных видах и гидрологии, на основании которых выполняется оценка воздействия строительства трубопровода на ландшафт, потенциально подверженный воздействию, за пределами коридора строительства. Экологический мониторинг, проведенный через год после начала этапа строительства в 2017 году, не выявил каких-либо заметных воздействий на местную и мигрирующую орнитофауну, а также на индикаторные и редкие виды фауны. При этом воздействие внешних факторов могло спровоцировать отказ орлана-белохвоста от гнездования в 2019 году. Состояние редких и охраняемых растений вдоль границ коридора строительства в ходе мониторинга оценивалось подрядчиком компании в целом как хорошее, хотя на некоторых участках были отмечены снижение активности роста и гибель. Отмечалось, что частое рекреационное использование тропы, пересекающей коридор строительства, наносит ущерб наземной растительности. Аналогичный ущерб наземной растительности в связи с рекреационным использованием территории наблюдался и на нескольких других природных объектах в границах природоохранной зоны. В этой связи рекомендуется продолжать реализацию программы мониторинга, с включением в нее количественных показателей краткосрочных и долгосрочных результатов. Для определения прогресса в достижении целей Плана управления Рамсарским угодьем показатели эффективности для краткосрочных и долгосрочных результатов необходимо увязать с этими целями.

104. РКМ выполнила оценку мер, предложенных компанией, реализующей проект строительства газопровода, в рамках разработанного ею Плана действий по сохранению биоразнообразия и направленных на обеспечение деятельности, изысканий и управления государственным природным заказником регионального значения «Кургальский», включая меры по управлению доступом в туристических и рекреационных целях, повышению осведомленности общественности об экологических проблемах и природных ценностях, а также поддержке местных образовательных программ. Цели (4) и задачи (20) по улучшению биоразнообразия для Плана управления угодьем разрабатывались на основе анализа угроз и возможностей, описания и картирования растительных сообществ, а также подсчета охраняемых и редких видов. Рамсарская консультативная миссия выполнила оценку каждой из 20 задач в рамках указанных целей и сопоставила их с критериями S.M.A.R.T., обычно применяемыми при постановке задач. С концептуальной точки зрения эти задачи обеспечивают прочную основу для разработки детального плана управления заказником. Подробные данные, полученные в ходе экологической оценки и текущих исследований, закладывают эмпирическую основу для определения достоверных исходных показателей, на основании которых разрабатываются измеримые и поддающиеся количественной оценке цели с конкретными сроками их достижения.
105. Успех в достижении поставленных целей и решении задач в конечном итоге будет зависеть от финансовой и ресурсной поддержки, предоставляемой через государственное казенное учреждение «Управление лесами Ленинградской области», согласно долгосрочному бизнес-плану Nord Stream 2 AG по реализации разработанного компанией Плана действий по сохранению биоразнообразия и предусмотренных им временных рамок, для обеспечения абсолютного прироста показателей биоразнообразия к 2050 году, а также регулирования коммерческого туризма условиями договорных соглашений с органом управления угодьем или административным органом.
106. На момент проведения РКМ несколько исследований компонентов, позволяющих получить подробные данные для плана управления Рамсарским угодьем «Кургальский полуостров», все еще находились в разработке. Эти исследования, в частности, касались финансовых прогнозов для достижения основных элементов плана управления, включая

строительство инфраструктуры, организацию мест для туризма и рекреационного использования, программы экологического образования и просветительской работы, создание информационных центров для посетителей, экологический мониторинг и обеспечение выполнения установленных требований. Разработанные к настоящему моменту планы носят концептуальный характер.

Задача РКМ № 4. Рекомендации

107. Финальной задачей РКМ была разработка конкретных рекомендаций на основе анализа документации, обсуждений и посещения площадки. В этой связи разработаны 24 конкретные рекомендации, изложенные выше. Эти рекомендации сгруппированы ниже отдельно для национальных или региональных органов власти и оператора газопровода, который, по всей вероятности, будет нести ответственность за их выполнение во взаимодействии с местными партнерами.

Рекомендации для Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации

РЕКОМЕНДАЦИЯ 1: Использовать результаты многочисленных исследований, проведенных в рамках проекта «Северный поток – 2», для обновления в срочном порядке устаревшего РИЛ с указанием кратких характеристик экологических компонентов и процессов, экосистемных услуг, типов сред обитания, численности и распределения видов, угроз экологическому характеру и ответных мер, а также форм землевладения и ответственности.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 15: Для реализации стратегии Российской Федерации в отношении особо охраняемых природных территорий как зоны устойчивого развития отдаленных населенных пунктов определить защитные механизмы для удовлетворения противоречивых требований по экономическому развитию и рекреационному использованию при сохранении природных сред обитания и защите редких и (или) находящихся под угрозой исчезновения видов и сред обитания.

Рекомендации для Комитета по природным ресурсам и Дирекции особо охраняемых природных территорий Ленинградской области

РЕКОМЕНДАЦИЯ 6: Продолжать мониторинг гнездования орлана-белохвоста на территории Рамсарского угодья «Кургальский полуостров» в рамках комплексной программы экологического мониторинга для сбора ценных данных о возможных уровнях воздействия внешних факторов на межгодовое изменение темпов размножения.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 7: Воздействие строительного коридора на занесенные в Красные книги виды птиц (за исключением орлана-белохвоста, см. также Рекомендацию 6) в долгосрочной перспективе маловероятно, однако рекомендуется включить мониторинг этих видов в комплексную программу экологического мониторинга.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 8: В рамках комплексной программы экологического мониторинга документировать реакцию видов относительно оценки фонового состояния окружающей среды до начала строительства вдоль и вблизи коридора строительства с тем, чтобы получить эмпирический показатель успешности восстановительных работ.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 9: Включить в Программу экологического мониторинга количественные показатели краткосрочных и долгосрочных результатов. В этой связи важно, чтобы в рамках экологического мониторинга для обоих типов результатов был подготовлен перечень показателей эффективности, связанных с целями, чтобы можно было

определить прогресс в достижении этих целей.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 10: Определить в программе экологического мониторинга ответственного исполнителя и ресурсы (например, потребности в персонале, финансовые расходы, исследовательское учреждение), необходимые для ее реализации. Предусмотренные планом управления результаты мероприятий по мониторингу должны ежегодно доводиться до сведения руководства угодья или административного органа.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 12: Распределить ответственность за реализацию Плана управления Кургальским заказником после широких консультаций и согласования, при этом работа должна вестись через всеохватывающий орган управления угодьем или административный орган.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 13: План зонирования, составленный на основе оценки ценностей, угроз и уязвимостей, должен стать важнейшим документом по планированию, обеспечивающим развитие экотуризма и деятельности, направленной на информирование общественности об экологических проблемах.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 14: Расширить патрулирование и усилить контроль за соблюдением правил зонирования и доступа в целях более строгого соблюдения правил.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 16: Реализовать предложения, изложенные в Плате устойчивого туризма, с целью снижения негативных антропогенных воздействий за счет ограничения и перенаправления туристических потоков на менее уязвимые территории заказника, содействия экологическому образованию и просветительской работе, а также создания информационного центра для информирования посетителей и повышения их экологической осведомленности.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 18: При разработке проекта информационного центра для посетителей в полной мере учитывать вопросы и рекомендации, содержащиеся в *Практическом руководстве по планированию, проектированию и организации работы просветительских водно-болотных центров*.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 19: Создать отдельный административный орган, отвечающий за процесс принятия решений и будущее управление заказником. Разработать Техническое задание для такого органа и включить в сферу его компетенции механизм урегулирования споров.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 20: План управления особо охраняемой природной территорией должен быть открытым документом, доступ к которому есть у всех заинтересованных сторон.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 21: Приложить все возможные усилия для содействия прозрачному и справедливому обмену данными с тем, чтобы гарантировать понимание экологического характера Рамсарского угодья всеми заинтересованными сторонами и обеспечить достоверность оценки потенциальных негативных изменений. Для проектных организаций и регулирующих органов был бы полезен ежегодный Отчет о состоянии окружающей среды Рамсарского угодья, основанный на данных мониторинга.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 22: План управления должен стать частью динамичного и непрерывного процесса планирования управления. План необходимо постоянно пересматривать и корректировать с учетом результатов мониторинга, изменения приоритетов и возникающих вопросов.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 23: При планировании угодья необходимо обеспечить учет внешних природных и антропогенных факторов и их влияния на угодье, а также учет целей

управления угодьем в рамках более широких процессов планирования.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 24: Для процесса планирования управления вести сбор данных, создать систему управления данными и систему курирования образцов.

Рекомендации для компании Nord Stream 2 AG

РЕКОМЕНДАЦИЯ 2: Продолжать мониторинг гидрологического режима до успешного завершения восстановления растительности и рельефа и стабилизации результатов мониторинга грунтовых и поверхностных вод до состояния, существовавшего до начала строительных работ, чтобы иметь возможность подтвердить прогнозируемые показатели.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 3: Рассмотреть возможность постоянного перекрытия мелиоративных канав и каналов на всей площади и на границах болота в качестве элемента восстановления. Северную часть болота Кадер рекомендуется использовать как территорию, где будут реализованы требования компенсации для критически важной среды обитания. Кроме того, в центральной и южной частях болота Кадер обнаружены мелиоративные канавы; несмотря на то, что состояние центральной части оценивается как стабильное, южную часть (36,5 га) можно восстановить до верхового болота за счет изменения конструкции дренажной сети.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 4: Эффективный мониторинг и отчетность о пересадке растений должны способствовать ретроспективной оценке и сравнению с другими документированными попытками пересадки. Открытый диалог с представителями НПО и их участие в мониторинге и оценке результатов программы пересадки может снизить уровень недоверия, продемонстрированного на совещании.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 5: Продолжать весенний акустический мониторинг видов для оценки реакции видов после восстановления коридора строительства и в связи с мониторингом гидрологического режима и компенсационными мероприятиями на болоте Кадер.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 11: План действий по сохранению биоразнообразия компании Nord Stream 2 AG обеспечивает соответствующую основу для мероприятий, реализуемых в качестве компенсации антропогенного воздействия на Рамсарское угодье.

Приложение I

Техническое задание

Рамсарская консультативная миссия в Рамсарское угодье № 690 «Кургальский полуостров» (Российская Федерация)

(опубликовано на сайте Рамсарской конвенции для найма независимого консультанта).

Введение

Определяя водно-болотное угодье для включения в Список водно-болотных угодий международного значения, Договаривающая сторона Рамсарской конвенции берет на себя обязательство по поддержанию его экологического характера. Однако Рамсарские угодья могут сталкиваться с разного рода сложностями, включая изменения в таких отраслях, как сельское хозяйство, промышленность, инфраструктура, коммунальный сектор, туризм и отдых, вопросы управления водными ресурсами, которые влияют на качество и количество воды, инвазивные чужеродные виды и изменение климата.

Рамсарская консультативная миссия (РКМ) – это механизм оказания технической помощи, официально принятый в Рекомендации 4.7 Конференции Сторон¹⁰², посредством которого Договаривающаяся сторона может запросить экспертное заключение для оценки потенциальных угроз экологическому характеру Рамсарского угодья и проблем, связанных с водно-болотными угодьями. Как правило, этот механизм предусматривает посещение объектов группой экспертов, координируемой Секретариатом Рамсарской конвенции, которые анализируют проблемы, обсуждают их с заинтересованными сторонами и составляют отчет с рекомендациями. Официальное руководство по процессу РКМ представлено в Резолюции XIII.11¹⁰³ «Рамсарские консультативные миссии» и конкретном Руководстве по работе Рамсарских консультативных миссий¹⁰⁴. До настоящего времени этот механизм в Российской Федерации не применялся.

Строительство газопровода на Кургальском полуострове

3 июля 2017 года ряд природоохранных организаций – Коалиция Чистая Балтика, российские отделения Всемирного фонда дикой природы и Гринпис – обратились к Генеральному секретарю Рамсарской конвенции о водно-болотных угодьях с жалобой на нарушение Конвенции в результате планируемого строительства газопровода «Северный поток – 2» через Рамсарское угодье «Кургальский полуостров», государственный природный заказник регионального значения «Кургальский» в Ленинградской области и охраняемый район Балтийского моря ХЕЛКОМ (копия жалобы направлена министру природных ресурсов и экологии Российской Федерации).

5 июля 2017 года Секретариат Рамсарской конвенции (совместно с МСОП) провел встречу с компанией *Nord Stream 2 AG*, реализующей проект строительства газопровода, в головном офисе компании в Цуге (Швейцария) и получил информацию о причинах выбора маршрута через Нарвский залив с выходом газопровода на берег в России, а также о текущем процессе оценки воздействия на окружающую среду и консультаций (в частности, в связи с Конвенцией Эспо). Следующее информационное совещание состоялось в Секретариате Рамсарской конвенции / головном офисе МСОП (15 декабря 2017 г.), за которым последовали два круглых стола по биоразнообразию с участием более широкой аудитории в Санкт-Петербурге (24 января 2018 г.) и Женеве (6 февраля 2018 г.), а затем переписка между Секретариатом Рамсарской конвенции и Административным органом Российской Федерации, ответственным за реализацию Рамсарской конвенции (АО), то есть Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

В результате этих обменов Административный орган пригласил Секретариат Рамсарской конвенции (17 октября 2018 г.) организовать РКМ с посещением площадки для строительства газопровода в конце 2019 года. Цель Рамсарской консультативной миссии основана на практических соображениях, высказанных на совещании с участием компании, реализующей проект строительства газопровода, и Секретариата Рамсарской конвенции 11 февраля 2019 года.

¹⁰² http://www.ramsar.org/sites/default/files/documents/library/key_rec_4.07e.pdf По состоянию на: 20.11.2019

¹⁰³ https://www.ramsar.org/sites/default/files/documents/library/xiii.11_ramsar_advisory_missions_e.pdf По состоянию на 20.11.2019

¹⁰⁴ https://www.ramsar.org/sites/default/files/documents/library/ram_ogs_2019_e.pdf По состоянию на: 20.11.2019

Газопровод пересекает южную часть Рамсарского угодья «Кургальский полуостров» на протяжении 6,2 км, из которых около 3,7 км проходит по суше и 2,5 км в море, через мелководье и песчаный пляж в Нарвском заливе (Балтийское море). Береговой участок проходит через прибрежный заболоченный лес (1 км), поросшую лесом реликтовую дюну (0,5 км) и краевую часть гидрологического купола обширного болотного массива Кадер (2,2 км).

Экологический характер Рамсарского угодья № 690 «Кургальский полуостров»

Территория Рамсарского угодья (65 000 га) охватывает прибрежную мелководную акваторию Финского залива с многочисленными островками вокруг полуострова Кургальский и сам полуостров к югу до границы с Эстонией. Наземный участок покрыт трясинами и болотами, обширными сосновыми массивами и прибрежными дюнами. Среды обитания также включают в себя участки широколиственных и смешанных лесов, приморские луговины и болота с ольхой и дубом, сфагновые (*Sphagnum*) топи и болота, поймы, суходольные луга, тростниковые заросли, скалистое и песчаное побережье. Угодье отличается большим разнообразием видов флоры и фауны и поддерживает существование многочисленных видов растений, млекопитающих, птиц, амфибий и рептилий, находящихся под угрозой исчезновения и охраняемых на региональном или международном уровне. Прибрежные водно-болотные угодья поддерживают существование крупных гнездящихся и перелетных популяций многочисленных видов водоплавающих птиц. Население сосредоточено в нескольких небольших деревнях и поселках на особо охраняемой природной территории и занимается рыболовством или переработкой рыбы и морепродуктов. Земли сельскохозяйственного назначения занимают менее 10% Рамсарского угодья и расположены рядом с его южной границей. В основе этой краткой характеристики лежат данные последнего по времени Информационного листа Рамсарского водно-болотного угодья, датированного 1997 годом, который в настоящее время обновляется Административным органом. Следует отметить, что некоторые участки Рамсарского угодья характеризуются наличием дренажных каналов и пострадали от лесных пожаров.

Вопросы, рассматриваемые группой РКМ

Группа Миссии должна получить основную информацию из первых рук на местах для оценки перечисленных ниже вопросов и определения того, влияют ли они на экологический характер Рамсарского угодья, и если да, то каким образом, и как можно было бы предотвратить или уменьшить это влияние постфактум.

Группа РКМ сосредоточится на рассмотрении следующих вопросов:

1. Оценка возможного воздействия метода строительства газопровода с использованием траншейных крепей (трэнчбоксов) на береговом участке (песчаный пляж, заболоченный лес, реликтовая дюна, купол торфяного болота) и прокладки морского участка газопровода на мелководье, в частности, в отношении возможных изменений среды обитания, нарушения сред обитания и видов, распространения инвазивных видов, изменения гидрологии болот и связанных с этим возможных экологических изменений.
2. Анализ и оценка программы экологического мониторинга для этапа эксплуатации газопровода, разрабатываемой и реализуемой строительной компанией.
3. Оценка мер, предложенных компанией, реализующей проект строительства газопровода, в рамках разработанного ею Плана действий по сохранению биоразнообразия и направленных на обеспечение деятельности, изысканий и управления государственным природным заказником регионального значения «Кургальский», включая меры по управлению доступом в туристических и рекреационных целях, повышению осведомленности общественности об экологических проблемах и природных ценностях, а также поддержке местных образовательных программ.
4. Составление конкретных рекомендаций по перечисленным выше пунктам, а также определение потребностей и способов совершенствования научных знаний о Кургальском полуострове, поддержки и расширения совместно с региональными органами власти (Комитетом по природным ресурсам и Дирекцией особо охраняемых природных территорий Ленинградской области) местного потенциала и ноу-хау в области устойчивого управления заказником.

Состав группы РКМ

Возглавляет группу РКМ и координирует ее работу представитель **Секретариата Рамсарской конвенции** (Тобиас Салате). Он отвечает за применение правил, решений и резолюций, принятых Конвенцией. Руководитель группы РКМ Секретариата не зависит от позиции Административного органа или любой другой заинтересованной стороны.

В состав группы РКМ входит член национального **Административного органа**, ответственного за реализацию Рамсарской конвенции.

Кроме того, в состав группы РКМ могут входить другие российские специалисты или специалисты из соседних стран (по предложению Административного органа и (или) регионального руководства) и представитель научного сообщества (фамилии будут указаны Административным органом до начала работы Миссии).

В состав группы РКМ входит **независимый** (то есть не представляющий никакую заинтересованную сторону) **эксперт по гидрологии торфяников и управлению природоохранной деятельностью**, как указано выше в вопросах, подлежащих рассмотрению. Этот эксперт отвечает за разработку рекомендаций после консультаций с другими членами группы, руководствуясь собственной оценкой и независимо от возможных позиций АО или любой другой заинтересованной стороны. Важная функция группы РКМ заключается в формировании внешней и международной точки зрения на рассматриваемые вопросы местного и национального масштаба.

Независимый эксперт будет специально привлечен к работе РКМ Секретариатом Рамсарской конвенции (на основе открытого конкурса). Чтобы составить проект отчета о миссии на английском языке, эксперт должен свободно владеть английским языком. Знание русского языка поможет при анализе исходной документации и в общении на местах с местными заинтересованными сторонами. Секретариат по согласованию с АО примет независимого эксперта на работу на период, необходимый для подготовки и выполнения миссии и составления отчета о миссии (в общей сложности 10-15 рабочих дней).

Эксперт составляет проект отчета о миссии на независимой и прозрачной основе. Члены группы РКМ согласовывают заключительный отчет, который составляется Секретариатом Рамсарской конвенции и принимается Административным органом. Группа РКМ дает объективные консультации и рекомендации, исходя из собственной комплексной, объективной и беспристрастной оценки ситуации и рассматриваемых вопросов, и действия группы воспринимаются как таковые заинтересованными сторонами и широкой общественностью. Рекомендации, представленные в отчете РКМ, будут служить информационной основой для процессов подготовки оптимальных решений со стороны Административного органа или любого другого органа власти Российской Федерации и ее субъектов.

Заинтересованные стороны, с которыми будет встречаться группа РКМ

Во время посещения различных объектов (в Санкт-Петербурге, Кингисеппе, Кургальском заказнике, на площадке для строительства газопровода) группа РКМ будет встречаться с представителями перечисленных ниже заинтересованных организаций. Они будут приглашены на встречи с группой РКМ российскими властями, которые также будут оказывать содействие в переводе с русского на английский язык:

- представители компании Nord Stream 2 AG, осуществляющей проект строительства газопровода (и, возможно, компании «Газпром», отвечающей за прокладку наземного участка газопровода до Кургальского полуострова);
- представители администраций Кингисеппского района и Куземкинского сельского поселения, на территории которых находится заказник и прилегающая к нему территория;
- представители Комитета по природным ресурсам Ленинградской области, Дирекции особо охраняемых природных территорий Ленинградской области и Кингисеппского лесничества, отвечающих за управление заказником, экологический мониторинг и эколого-просветительскую работу;
- представители местных жителей из населенных пунктов на территории заказника или жителей, регулярно отдыхающих или осуществляющих хозяйственную деятельность на территории

- ООПТ;
- представители природоохранных НПО, которые подали первоначальную жалобу (Коалиция Чистая Балтика, российские отделения Всемирного фонда дикой природы и Гринпис).

Программа, график и логистика РКМ

Миссия пройдет во второй половине сентября 2019 года (в период между 17 и 30 сентября).

Предложенная примерная программа:

День 1:

- Прибытие членов группы РКМ из Москвы и из-за границы в Санкт-Петербург

День 2:

- Стартовое совещание группы РКМ с участием представителей региональных органов власти (Комитет по природным ресурсам и Дирекция особо охраняемых природных территорий Ленинградской области) в Санкт-Петербурге
 - Переезд из Санкт-Петербурга в Кургальский заказник
 - Ночевка в отеле «Дубки» рядом с Кургальским заказником
- День 3: - Посещение площадки для строительства газопровода

- Встреча с заинтересованными сторонами, в том числе с представителями строительной компании, администраций Кингисеппского района и Куземкинского сельского поселения, Кингисеппского лесничества
- Ночевка в отеле «Дубки»

День 4:

- Расширенное посещение Кургальского заказника (в том числе объектов для посетителей и образовательных центров, как действующих, так и планируемых)
- Ночевка в отеле «Дубки»

День 5:

- Подведение итогов группой РКМ с участием представителей региональных органов власти.
- Возвращение в Санкт-Петербург (аэропорт)
- Возвращение группы РКМ в Москву и другие города

Административный орган организует **логистику** для группы РКМ (размещение, питание и переезды автотранспортом для группы РКМ, совещания с властями и заинтересованными сторонами на месте и в Санкт-Петербурге и т. д.), вероятнее всего, при помощи и поддержке региональных и местных властей и строительной компании.

Административный орган возьмет на себя **расходы** РКМ, в том числе расходы по привлечению эксперта группы РКМ, возможно, за счет взносов региональных и местных властей (в натуральной форме) и при поддержке компании Nord Stream 2 AG, осуществляющей проект строительства газопровода.

Мероприятия по итогам Миссии

Порядок подготовки отчета о миссии будет согласован группой РКМ при подведении итогов с участием представителей органов власти в конце миссии. Эксперт, привлеченный к работе РКМ, подготовит проект отчета о миссии в течение одного месяца после ее проведения. Далее проект будет направлен на доработку в Секретариат Рамсарской конвенции и передан Административному органу на утверждение в течение трех месяцев. На этом этапе, возможно, потребуется уточнить некоторые вопросы и получить дополнительные данные от заинтересованных сторон, с которыми проводились консультации в ходе РКМ? Даже в таком случае процесс окончательной доработки отчета РКМ Административным органом и Секретариатом Рамсарской конвенции не должен занять более трех дополнительных месяцев, т. е. окончательный отчет РКМ будет опубликован на сайте Конвенции не позднее конца марта 2020 года.

Отчет РКМ будет составлен на английском языке (с пояснительной запиской и рекомендациями, переведенными на русский язык Административным органом) и оформлен в соответствии со стандартным форматом:

- **Пояснительная записка**, содержащая краткий обзор рассматриваемых вопросов и информацию об экологическом характере Рамсарского угодья, датах и продолжительности проведения РКМ, составе группы РКМ, основных выводах и рекомендациях РКМ, а также заявление о мероприятиях в соответствии с этими рекомендациями [*текст может быть скопирован из данного ТЗ, АО переведет Пояснительную записку на русский язык*].
- **Предпосылки** к проведению Миссии с кратким резюме консультаций, по итогам которых была инициирована РКМ.
- **Краткое описание водно-болотного угодья**, включая местоположение и карту угодья, а также ссылки на Информационный лист Рамсарского водно-болотного угодья, но без технических описаний, не имеющих прямого отношения к конкретным вопросам, рассматриваемым РКМ [*можно использовать текст данного ТЗ*].
- **Краткая информация о текущей ситуации** по оценке группы РКМ, при этом особое внимание следует уделить выводам и заключениям, относящимся к основным вопросам деятельности Миссии.
- Отдельный перечень всех **Рекомендаций** [*с переводом на русский язык АО*].
- Следующие **Приложения** [*на основе текста данного ТЗ*]:
 - o Техническое задание для РКМ
 - o Состав группы РК
 - o Программа работы Миссии на местах
 - o Перечень заинтересованных сторон, с которыми проводились консультации, и других участников
 - o Благодарности в адрес принимающей стороны, участников и финансирующих организаций.

Отчет РКМ должен быть написан как можно короче (но при этом в необходимом объеме). Рекомендации, перечисленные в отчете РКМ, должны быть увязаны с выводами и заключениями группы Миссии, а они, в свою очередь, должны быть увязаны с вопросами, подлежащими рассмотрению и перечисленными выше. Возможно, было бы целесообразно провести различие между краткосрочными, среднесрочными и долгосрочными мерами, которые необходимо принять. Каждая рекомендация должна быть проверена на предмет следующего: четко ли в ней определены меры, которые необходимо принять, кто отвечает за принятие мер, к какому сроку, при каких благоприятных условиях и с какими измеримыми показателями реализации и успешности? Текстовое описание этих пунктов может быть подкреплено простой таблицей с указанием предлагаемых мер, временных рамок, групп заинтересованных сторон, практических показателей и т. д.

В рамках **процесса регулярной отчетности** перед Постоянным комитетом и Конференцией Сторон, с ежегодным представлением обновленной информации о статусе Рамсарских угодий, Секретариат Рамсарской конвенции будет просить Административный орган предоставлять краткую обновленную информацию о ходе выполнения рекомендаций РКМ с периодичностью один раз в год. Благодаря такому процессу отчетности Рамсарское угодье «Кургальский полуостров» останется в списке угодий с «открытым файлом по Статье 3.2» после РКМ до тех пор, пока Административный орган не доложит Секретариату об удовлетворительном выполнении рекомендаций РКМ.

Окончательная (фактическая) программа Рамсарской консультативной миссии

11 ноября – Прибытие в Санкт-Петербург

12 ноября – Совещание в Санкт-Петербурге

Место: Лотте Отель, Исакиевская площадь, переулок Антоненко, д.2, Санкт-Петербург

09.00 – 09.15:	Открытие Консультативной миссии представителями Министерства природных ресурсов и экологии
09.15 – 09.30:	Заявление Секретариата Рамсарской конвенции о задачах Консультативной миссии
09.30 – 12.30:	Презентации компании Nord Stream 2 (статус проекта, метод строительства, результаты гидрологической оценки, результаты мониторинга птиц и общего мониторинга)

12.30 – 13.45: Обед
 13.45 – 15.30: Презентация компании Nord Stream 2 (План действий по сохранению биоразнообразия) и презентация Комитета по природным ресурсам Ленинградской области
 15.30 – 16.00: Перерыв на кофе
 16.00 – 17.30: Презентации неправительственных организаций
 17.30 – 18.00: Подготовка к итоговому заседанию
 18.00 – 18.30: Итоговое заседание
 19.00: Ужин

13 ноября – посещение строительной площадки компании Nord Stream 2

Место: Строительная площадка компании Nord Stream 2

08.00 – 10.30: Переезд на площадку из Санкт-Петербурга
 10.30 – 11.00: Инструктаж по технике безопасности
 11.00 – 12.30: Встреча с представителями местных администраций г. Кингисепп и дер. Куземкино
 12.00 – 12.30: Обед
 12.30 – 13.00: Подготовка средств индивидуальной защиты для посещения коридора строительства
 13.00 – 16.00: Посещение коридора строительства на территории ООПТ для оценки видимого или вероятного воздействия на окружающую среду
 16.00 – 16.30: Возвращение на легкую закуску
 16.30 – 17.30: Вопросы и ответы с участием строительного персонала площадки и персонала, ответственного за получение разрешений
 17.30 – 18.00: Переезд в отель «Дубки»
 18.00 – 18.30: Подготовка к итоговому заседанию
 18.30 – 19.00: Итоговое заседание
 19.00: Ужин

14 ноября – посещение природного заказника «Кургальский»

Место: Природный заказник «Кургальский»

08.30: Выезд из отеля «Дубки»
 09.15 – 10.00: Площадка для пилотной экотропы и пляж в Выбье
 10.00 – 10.45: Турбаза «Планета плюс»
 10.45 – 11.30: Поездка по полуострову (против часовой стрелки) с короткими остановками в различных местах
 11.30 – 12.00: Место закрытия лесных дорог для проезда
 12.00 – 15.30: Пляж (пикник и обед) и южная часть болота Кадер
 15.30: Возвращение в Санкт-Петербург

15 ноября – совещание в Санкт-Петербурге

Место: Лотте Отель, Исаакиевская площадь, переулок Антоненко, д.2, Санкт-Петербург

10.00 – 12.00: Подведение итогов Секретариатом Рамсарской конвенции и независимым экспертом с последующим обсуждением
 13.00: Отъезд

Заинтересованные стороны, с которыми в конечном итоге проводились консультации

Институт лесоведения Российской академии наук

Андрей Сири

ФГБУ «Государственный гидрологический институт»

Михаил Марков, Сергей Журавлев, Любовь Курочкина

Дирекция особо охраняемых природных территорий Ленинградской области

Александр Силуянов

Комитет по природным ресурсам Ленинградской области

Федор Стулов

Инспектор заказника «Кургальский»

Евгений Белик

Администрация ООПТ, Санкт-Петербург

Надежда Алексеева

Администрация Кингисеппского района		<i>Виктор Толкачев, Евгений Смирнов</i>
Комитет архитектуры и градостроительства Администрации Кингисеппского района		<i>Елена Костюченко</i>
Администрация МО «Куземкинское сельское поселение»		<i>Юрий Эминович</i>
Совет депутатов МО «Куземкинское сельское поселение»		<i>Светлана Пыдер</i>
Местный исторический музей, дер. Куземкино		<i>Валентина Пилли</i>
Староста дер. Ропша		<i>Елена Попова</i>
Общественный совет южного берега Финского залива		<i>Елизавета Михайлова</i>
Руководитель Системы управления в экологической и социальной сферах		<i>Майкл Хейнс (Michael Haynes)</i>
ЗАО «Экопроект»		<i>Светлана Корнева, Андрей Филиппов</i>
Wetlands International и WWF Россия		<i>Ирина Каменнова</i>
Коалиция Чистая Балтика		<i>Анна Доронина, Анна Лосева, Сергей Коузов, Каролина Епифанцева</i>
Гринпис Россия		<i>Анастасия Филиппова, Евгений Усов, Ирина Барановская</i>
Nord Stream 2 AG	Менеджер российской группы разрешений	<i>Григорий Вильчек</i>
	Руководитель отдела разрешений	<i>Саймон Боннелл (Simon Bonnell)</i>
	Менеджер отдела разрешений	<i>Лукас Брунншвайлер (Lukas Brunnenschweiler)</i>
	Менеджер по вопросам окружающей среды и социальной сферы	<i>Антонио Сантаниелло (Antonio Santaniello)</i>
	Старший эксперт по вопросам окружающей среды	<i>Карина Николс (Karina Nicholls)</i>
	Консультант по вопросам окружающей среды на участке берегового примыкания в России	<i>Уэйн Шефер (Wayne Schaefer)</i>

Приложение II

Элементы Технического задания для административного органа управления Рамсарским угодьем «Кургальский полуостров»

Существует множество способов определения обязанностей и ответственности, связанных с административным органом, который соответствует целевому назначению в локальном контексте. В Приложении X содержится информация о техническом задании, действующем на других Рамсарских угодьях во всем мире. Ниже перечислены некоторые общие черты, которые могут помочь в разработке Технического задания для Рамсарского угодья:

- Определение видения для Комитета – например, Рамсарское угодье «Кургальский полуостров» будет представлять собой угодье мирового класса, демонстрирующее реализацию передовых методов в области управления природоохранной деятельностью на практике и объединяющее в себе природопользование, образование, отдых, туризм и научные исследования.
- Создание структуры Комитета – работа под общим руководством и контролем Комитета по природным ресурсам, включение в состав представителей ключевых групп заинтересованных сторон.
- Правовая ответственность – Комитет будет обеспечивать соблюдение соответствующего местного, национального и международного законодательства, правил и передовой практики.
- Взаимодействие с местным населением – Комитет будет проводить эффективные консультации с местным населением на справедливой основе.
- Ответственность за планирование управления – Комитет будет давать указания по подготовке Плана управления Рамсарским угодьем на основе указаний, содержащихся в Плате управления природным заказником «Кургальский» (в стадии разработки) и Руководстве Рамсарской конвенции 18 «Управление водно-болотными угодьями»¹⁰⁵.
- Ответственность за реализацию – Комитет будет отвечать за координацию конкретных аспектов тем плана управления, в том числе:
 - o ежегодные планы действий;
 - o прием на работу персонала для реализации программ (при необходимости);
 - o подготовка инвестиционных предложений по проектам;
 - o координация мониторинга и оценка реализации, включая комплексную отчетность в сопоставлении с целевыми показателями;
 - o обзор хода выполнения Плана управления и подготовка отчетов о ходе его выполнения.

¹⁰⁵ <http://www.ramsar.org/sites/default/files/documents/pdf/lib/hbk4-18.pdf> По состоянию на: 18.12.2019.