

CONVENTION ON WETLANDS OF INTERNATIONAL IMPORTANCE  
ESPECIALLY AS WATERFOWL HABITAT

Fifth Meeting of the Conference of the Contracting Parties  
Kushiro, Japan: 9-16 June 1993

SUMMARY REPORT OF WORKSHOP D:

INTERNATIONAL COOPERATION FOR WETLAND CONSERVATION

Saturday 12 June: 0900 - 1300; 1415 - 1800

Co-Chairpersons: Mr Abeed Ullah Jan (Pakistan)  
Prof J. Untermaier (France)

Secretariat: Mr D. Navid (Secretary General)  
Mr H. Lethier (Director of Conservation)  
Mr S. Kobayashi (Technical Officer)

Rapporteurs: Mr H. Lethier  
Ms C. Samuel  
Ms P. Handley

(a) Wetland Conservation and Development Assistance

Opening the workshop and referring to document DOC. C.5.9 (Rev. 1), the Co-Chairperson for the morning session (from the delegation of Pakistan) outlined the main topics which participants would be invited to discuss [see Annexes 1 to 18], the expected outputs and the draft recommendations to be reviewed. He then called upon the Secretary General to present the first overview paper, summarizing entries on this subject in national reports (Section 4.4 - the role of development agencies in wetland conservation).

Referring to document DOC. C.5.16, the Secretary General noted the variety of information provided on development assistance by the Contracting Parties [Annex 1] and encouraged those Contracting Parties which had not submitted national reports to do so as soon as possible, so that they could be included in the final version of this document. Finally, he introduced the draft recommendations before the morning session of the workshop, namely REC. C.5.10 (DOC C.5.9, Annex 1) on 'Relationship between the Ramsar Convention and the Global Environment Facility', REC. C.5.11 (DOC C.5.9, Annex 2) on 'Inclusion of Conservation and Wise Use in Multilateral and Bilateral Development Assistance Programmes' and REC. C.5.12 (DOC C.5.9, AAnnex 3) on 'Future Funding and Operation of the Ramsar Wetland Conservation Fund'.

Mr B. Lane, of the Asian Wetland Bureau, presented a review of the adequacy of policies, procedures and practices of major aid donors in Asia [Annex 2], concluding that there was considerable variation between agencies in environmental policies and in the quality, contents and user-friendliness of guidelines and manuals for environmental procedures. He believed that most

agencies appeared to rely very much on non-specialist staff to apply these procedures. This was likely to result in poor implementation of environmental policies and procedures. Agencies needed a real commitment to environmentally sound practices; in some cases, more resources had to be allocated to implementing generally good policies and procedures.

Dr J-Y. Pirot, Coordinator of IUCN's Wetlands Programme, made a presentation of the role of development assistance in facilitating activities under the Ramsar Convention [Annex 3]. He pointed out that development assistance agencies in general devoted a very small amount of their funds to environmental issues and an even smaller proportion to wetland conservation. While development assistance could be used to help conserve wetlands, at the same time it was the single most important source of wetland loss in the developing world. The challenge was not simply to ensure that increased funds were spent on wetland conservation, but even more importantly, to ensure that negative effects were minimized. The Ramsar Convention could play a central role in increasing these funds. Recommending Contracting Parties to adopt explicit policies to support wetland conservation, Dr Pirot believed that greater emphasis should also be given to the development of national wetland policies endorsed by the relevant Ministries of Finance and Development Planning, in order that these ministries might support the inclusion of wetland projects within bilateral country negotiations. He proposed the convening of an international conference on development assistance and the Ramsar Convention, and a review of the US Treasury's voting standards for wetland-related projects for incorporation in the policies of the Contracting Parties.

Dr A. van der Zon, of the Netherlands Ministry of Foreign Affairs, made a presentation on the Dutch Development Assistance policy in respect to wetland conservation, emphasizing the important role that the Ramsar Convention could play in promoting wetland conservation through the wise use approach, especially in developing countries, and stressed the commitment of the Dutch Government to the Convention [Annex 4].

In response to the delegation of Senegal, the Secretary General stressed the important role of transboundary cooperation in preventing wetland loss, noting that such an approach could be applied in the case of the River Senegal basin.

In response to the delegation of Trinidad & Tobago, the IUCN Wetlands Programme Coordinator agreed that a large part of development assistance funding was indeed in the form of loans which had to be repaid by the recipient.

Replying to an observer from Japan, the delegation of Japan pointed out that following the UN Conference on Environment and Development in Rio, Japan's development assistance funding included wetlands in its environmental protection activities.

Mr J. Spirodonov, of the Bulgarian Ministry of Environment, made a presentation on cooperation between France and Bulgaria for the development of a national plan for wetland conservation [Annex 5]. An additional result of this cooperation had been the establishment of a national Ramsar Committee to oversee implementation of the plan.

Mr I. Muto, of the Japanese Ministry of Foreign Affairs, presented an example of cooperation between Japan and Kenya, the Nakuru Sewage Works Expansion Project [Annex 6]. The project had set up an inter-ministerial working group to ensure harmonization between development and environmental protection of the Nakuru area. Concern was expressed from the floor by observers at the possibility of negative impacts in the future arising from the implementation of this project, which transferred water from one catchment to another; they called for an impact assessment subsequent to project implementation.

The Secretary General then gave a brief overview of the application of the Wetland Conservation Fund since the last meeting of the Conference of the Contracting Parties [Annex 7]. While underlining the importance of the Fund, he stressed the limitations (arising from a lack of resources) and the need to increase the Fund greatly to achieve the expectations of the Contracting Parties. The deadline for submission of projects needed to be brought forward to allow the Bureau sufficient time to review the projects in consultation with its partner organizations before the autumn Standing Committee Meeting. Finally he urged recipient Contracting Parties to submit reports on their utilization of the Fund in accordance with the operational guidelines.

Dr R. Schlatter of the Universidad Austral de Chile, reported on a project under the Wetland Conservation Fund whose purpose was to redefine the boundaries of the Ramsar site located near Valdivia in Chile and to carry out research and implement management measures at that site [Annex 8].

Discussion then followed with the observer from WWF pledging a contribution of US\$ 10,000 to the Wetland Conservation Fund for the forthcoming year and proposing that the level of the Fund be increased to a minimum of US\$ 1 million annually.

The Secretary General was delighted to announce that generous donations totalling US\$ 15,000 had been received from three Japanese community groups, the Red Cross Volunteer Corps, the Rotor Act Club and INAX Ltd, a prominent local manufacturing firm.

The delegation of Germany reminded participants of its statement which had been circulated to the Conference that Germany was prepared to cooperate with partner countries in the protection and sustainable use of wetlands, and encouraged countries to apply to the Federal Ministry for Economic Cooperation and Development.

Supported by the delegation of Brazil, the observer from the National Audubon Society (USA) emphasized the need to improve the quality rather than the quantity of projects funded through development assistance and emphasized the need for clearer information on the procedures to be followed.

The delegation of Denmark stressed the need for more Contracting Parties to make major contributions to the Fund.

Supported by the delegation of the Netherlands and others, the delegation of Hungary called for the Fund to be made available to countries whose economies were in transition. The delegation of Trinidad & Tobago did not support this proposal since the Fund was already limited and specifically for use by

developing countries. The delegation of the USA supported allowing the Wetland Conservation Fund be used by countries whose economies were in transition, while the delegation of Brazil stated that the Fund should be channelled as a matter of priority to developing countries.

The delegation of Sweden suggested that the Wetland Conservation Fund might be made available to countries fulfilling the criteria of the OECD Development Assistance Committee (DAC) for assistance to developing countries and stressed the important role of the Bureau in supporting country-driven projects in this context.

The delegation of the Netherlands commented upon the conference proposed in draft Recommendation REC. C.5.11 and expressed concern that this should not be limited to wetland issues. The observer from the Asian Wetland Bureau also proposed technical modifications to draft Recommendation REC. C.5.11.

Prof. S. Njuguna, (IUCN) presented a training project, funded in part by the Wetland Conservation Fund and initiated by the Kenyan Wetland Working Group, on monitoring of waterfowl at key Kenyan wetlands [Annex 9]. This project included training of both volunteers and staff members of the Kenyan Wildlife Service, and provided them with basic equipment. Expected outputs of the project were the creation of a network of competent waterfowl counters, and the development of a model for wetland monitoring applicable to the African continent in general.

(b) International Cooperation on Shared Sites and Species

Opening the afternoon session, the Co-Chairman from France invited the Director of Conservation to introduce the topic [Annex 10]. He referred to document DOC. C.5.16, pointed out that information was scarce, and gave some examples of cooperation, such as that between Austria and Hungary over Neusiedlersee/Lake Fertő; between Denmark, Germany and the Netherlands over the Wadden Sea; and, more recently, cooperation between Costa Rica & Nicaragua, Romania & Ukraine and Russia & China.

Mr Cyrille de Klemm, Legal Consultant to the Ramsar Bureau, then presented document INF. C.5.19 on the application of Article 5 of the Convention from a legal and technical point of view [Annex 11]. He started by reviewing the principles of law applying to shared water systems and their evolution to the present day. He reminded participants that the doctrine of absolute sovereignty of riparian states over waters flowing through their territory had been gradually replaced by the concept of a community of interests between all states sharing the same water system, which implied the existence of reciprocal rights and obligations. He recalled the evolution of river treaties from navigation, sharing of water and hydropower, and pollution legislation (the Polluter Pays Principle), to three more recent water system treaties concerning the Rhine, the North American Great Lakes and the Elbe.

Three principles of management - unit, rational and ecological - all had to be followed to

achieve a fully integrated approach. He gave two recent examples of integrated legislation, the Zambezi Agreement and the Wadden Sea Trilateral Declaration. This integration had to be obtained through the development of cooperation between co-riparian states, as proposed by the

Draft Articles prepared by the International Law Commission of the United Nations on the Law of International Water Courses, and by requiring environmental impact assessments for activities which might have a significant impact on the environment of another state, as provided by the Espoo Convention of 1991.

Concerning shared species he encouraged collaboration between the Bonn Convention on Migratory Species and the Ramsar Convention by holding joint meetings of the Parties of the two Conventions and, lastly, he emphasized the necessity of legal agreements to provide migratory species with adequate habitat protection.

The delegation of the USA encouraged the Bureau to include this excellent technical paper in the Proceedings of the Conference.

Mr T. Papayannis, Chairman of the Coordinating Group of the MedWet Programme, presented a paper on this integrated effort for the conservation of Mediterranean wetlands, funded by the Commission of the European Communities, and bringing together the five EC member states of the region (France, Greece, Italy, Portugal and Spain), three NGOs (IWRB, WWF and Tour du Valat) and the Ramsar Bureau [Annex 12]. This action programme included five major activities: inventories and monitoring of wetlands, management, education and training, public awareness and the application of research.

Mr H. Ngaide, of the Banc d'Arguin National Park in Mauritania, presented a joint project between Mauritania and the Netherlands [Annex 13]. This park had been designated both as a Ramsar site and as a World Heritage Site. The project was a successful example of wise and sustainable use of natural resources (e.g. traditional fishing methods) by the local Imraguen people.

The Co-Chairman then gave the floor to the delegation of Austria who talked about cooperation between Austria and Hungary at Neusiedlersee/Lake Fertö [Annex 14]. These two Ramsar sites had been designated as national parks and since the fall of the iron curtain it had been possible to carry out joint surveys. A joint National Park Committee had been established to coordinate activities in the two countries. This was expected to lead to substantial improvements in the ecological situation of the area.

Dr M. Moser of IWRB made a presentation on the recently collected data on waterfowl populations [Annex 15]. He referred to the application of the three Ramsar criteria related to waterfowl populations, which were used by Contracting Parties to help identify wetlands of international importance. He recommended that the draft IWRB report 'Waterfowl Population Estimates' be examined by the Conference and up-dated every triennium; that the Contracting Parties continue to support and extend survey and monitoring programmes, particularly in the Neotropics; and that the information on conservation status contained in the report be used to define priority actions.

Mr P. Fitzgibbon of the Irish National Parks and Wildlife Service presented a paper on 'An



International Conservation Plan for the Greenland White-fronted Goose *Anser albifrons flavirostris*' [Annex 16]. Following successful conservation measures at the wintering and breeding grounds, the population was recovering and was now estimated at 30,000. A cooperative system of

monitoring had been put into force between Iceland, Greenland, the United Kingdom and Ireland, and a technical workshop had been held at Wexford, a Ramsar site in southeast Ireland, hosted by the Government of the Republic of Ireland. At that workshop an action plan had been prepared listing four main objectives: maintenance and enhancement of the goose population; maintenance and enhancement of viable numbers throughout the geographical range; ensuring sustainable exploitation; and ensuring joint monitoring, research and conservation programme between the relevant states.

Mr M. Giménez, of IUCN's Species Survival Programme, reminded participants that the Ramsar Convention did not deal only with waterfowl but also contained provisions concerning other species of flora and fauna related to wetlands [Annex 17]. He asked for broader application of the treaty and gave some examples of species (butterflies, dragonflies, crocodiles, otters) which could be used in criteria for designation of Ramsar sites and other wetlands. He briefly mentioned the work of the Species Survival Programme of IUCN which could assist the Ramsar Contracting Parties in many fields of wetland conservation.

Prof M. Bruton, of the Smith Institute of Ichthyology, South Africa, presented a paper on the fundamental importance of wetlands for fish and fisheries, noting that wetlands were vital for spawning and feeding [Annex 18]. He urged the Contracting Parties to use criteria based on fish for the designation of Ramsar sites. Because of their economic values, such wetlands had to be wisely managed, and their designation on the Ramsar List could attract more funding from aid agencies and encourage long-term protection from over-exploitation.

The Chairman urged the participants to consider draft Recommendations REC. C.5.13 on 'Guidelines for the implementation of Article 5 of the Ramsar Convention' and REC. C.5.14 on 'Application of the Ramsar criteria for identifying wetlands of international importance'. After a brief discussion, with interventions from the delegations of Belgium, Brazil, United Kingdom and United States, it was decided to withdraw REC. C.5.13. However, at the request of the Netherlands, it was agreed that, because the ideas behind draft Recommendation REC. C.5.13 were extremely important, the matter should be pursued further by the Bureau.

IWRB and IUCN, supported by the delegation of the Netherlands, requested slight changes in draft Recommendation REC. C.5.14. With this, the Co-Chairman declared the workshop closed.

CONVENTION RELATIVE AUX ZONES HUMIDES D'IMPORTANCE  
INTERNATIONALE  
PARTICULIEREMENT COMME HABITATS DES OISEAUX D'EAU

Cinquième Session de la Conférence des Parties contractantes  
Kushiro, Japon: 9 au 16 juin 1993

RAPPORT RESUME DE L'ATELIER D

COOPERATION INTERNATIONALE POUR LA CONSERVATION DES ZONES  
HUMIDES

Samedi 12 juin : 09h00 - 13h00; 14h15 - 18h00

Coprésidents: M. Abeed Ullah Jan (Pakistan)  
J. Untermaier (France)

Secrétariat: D. Navid (Secrétaire général)  
H. Lethier (Directeur de la conservation)  
S. Kobayashi (Responsable technique)

Rapporteurs: H. Lethier  
C. Samuel  
P. Handley

a) Conservation des zones humides et aide au développement

Après avoir déclaré l'Atelier ouvert, le Coprésident de la séance du matin (Pakistan), se référant au document DOC. C.5.9 (Rév.1), expose les principaux thèmes à débattre [voir Annexes 1 à 18] et les résultats escomptés, et présente ensuite les projets de recommandations proposés à l'examen des participants. Il demande ensuite au Secrétaire général de présenter le premier document d'introduction résumant les éléments y relatifs dans les rapports nationaux (Section 4.4 - le rôle des organismes d'aide au développement dans la conservation des zones humides).

Se référant au document DOC. C.5.16, le Secrétaire général note la diversité des informations fournies par les Parties contractantes sur la question de l'aide au développement [Annexe 1] et encourage celles qui n'ont pas encore soumis de rapport national à le faire aussi rapidement que possible, afin qu'ils puissent figurer dans la version finale du document DOC. C.5.16. Enfin, il présente les projets de recommandations soumis à l'examen à la séance du matin de l'Atelier, notamment les recommandations REC. C.5.10, (Relation entre la Convention de Ramsar et le Fonds pour l'environnement mondial), REC. C.5.11 (Inclusion de la conservation et de l'utilisation rationnelle des zones humides dans les programmes multilatéraux et bilatéraux de

coopération au développement) et REC. C.5.12 (Financement et exploitation futurs du Fonds de conservation des zones humides).

M. B. Lane, représentant de l'Asian Wetland Bureau (AWB), examine la pertinence des politiques, des procédures et des pratiques appliquées par les principaux donateurs d'Asie [Annexe 2] et conclut que les politiques relatives à l'environnement, ainsi que la qualité, le contenu et la convivialité des lignes directrices et des manuels relatifs aux procédures écologiques varient considérablement d'un organisme à l'autre. Il a la conviction que la plupart des organismes font très souvent appel à un personnel non spécialisé pour appliquer ces procédures. Le résultat ne peut être qu'une mise en oeuvre médiocre des politiques et des procédures relatives à l'environnement. Les organismes doivent à tout prix s'engager à appliquer des méthodes écologiquement rationnelles. Dans certains cas, il s'avérera nécessaire d'affecter davantage de ressources à la mise en oeuvre de politiques et de procédures viables.

M. J.-Y. Pirot, Coordonnateur du Programme zones humides de l'UICN, explique comment l'aide au développement peut favoriser les activités entreprises au titre de la Convention de Ramsar [Annexe 3]. Il fait remarquer que les organismes d'aide au développement consacrent généralement une faible part de leurs ressources aux questions d'environnement et une proportion encore plus infime à la conservation des zones humides. Alors que l'aide au développement pourrait favoriser la conservation des zones humides, elle est souvent le principal responsable de la disparition de zones humides dans les pays en voie de développement. Le défi à relever ne consiste pas uniquement à s'assurer que davantage de fonds soient consacrés à la conservation des zones humides mais, ce qui est plus crucial encore, à faire en sorte que les effets négatifs soient réduits. La Convention de Ramsar pourrait contribuer considérablement à accroître ces fonds. Recommandant aux Parties contractantes d'adopter des politiques explicites en faveur de la conservation des zones humides, M. Pirot estime qu'il faut accorder davantage d'importance à l'élaboration de politiques nationales relatives aux zones humides ayant l'aval des ministères des Finances et de la Planification du développement, de sorte que ces ministères, au moment voulu, encouragent la prise en compte de projets relatifs aux zones humides lors de leurs négociations bilatérales. Il propose la réunion d'une conférence internationale sur l'aide au développement et la Convention de Ramsar, ainsi que l'examen des critères d'éligibilité adoptés par le Trésor américain pour les projets relatifs aux zones humides, afin que les Parties contractantes puissent les intégrer dans leur politique.

M. A. van der Zon, représentant le ministère des Affaires étrangères des Pays-Bas, fait un exposé sur la politique d'aide au développement de son pays, en ce qui concerne la conservation des zones humides, et souligne que la Convention de Ramsar peut jouer un rôle important en faveur de la conservation des zones humides en préconisant une utilisation rationnelle, en particulier dans les pays en voie de développement [Annexe 4]. M. van der Zon souligne enfin l'attachement du Gouvernement néerlandais à la Convention.

Répondant à la délégation du Sénégal, le Secrétaire général souligne le rôle important de la coopération transfrontière pour prévenir la perte de zones humides et note que cette approche pourrait s'appliquer au bassin du fleuve Sénégal.

Répondant à la délégation de la Trinité-et-Tobago, le Coordonnateur du Programme zones humides de l'UICN reconnaît qu'une part importante des fonds attribués au titre de l'aide au développement le sont en réalité sous forme de prêts qui doivent être remboursés par les bénéficiaires.

En réponse à la question d'un observateur japonais, la délégation du Japon fait remarquer que, depuis la Conférence des Nations Unies sur l'Environnement et le Développement tenue à Rio, l'aide au développement accordée par son pays dans le cadre de ses activités de protection de l'environnement porte également sur les zones humides.

M. J. Spirodonov, du ministère de l'Environnement de la Bulgarie, présente un projet de coopération entre la France et son pays, pour l'élaboration d'un plan national de conservation des zones humides [Annexe 5]. Cette coopération a de plus abouti à la création d'un Comité national Ramsar chargé de suivre l'application de ce plan.

M. I. Muto, du ministère des Affaires étrangères du Japon, présente un exemple de coopération entre son pays et le Kenya, le projet d'extension de la station d'épuration de Nakuru [Annexe 6]. Ce projet a conduit à la création d'un groupe de travail interministériel chargé de veiller à l'équilibre entre le développement et la protection de l'environnement de la région de Nakuru. Des observateurs se déclarent préoccupés par les impacts négatifs qui pourraient, à l'avenir, résulter de la mise en oeuvre de ce projet, qui détourne l'eau d'un bassin versant vers un autre et demandent une étude de cet impact consécutive à la mise en oeuvre du projet.

Le Secrétaire général donne ensuite un bref résumé de l'application du Fonds de conservation des zones humides depuis la dernière Conférence des Parties contractantes [Annexe 7]. Soulignant l'importance de ce Fonds, il en présente les limites (liées au manque de ressources) et insiste sur la nécessité d'accroître considérablement le niveau du Fonds afin qu'il puisse répondre aux attentes des Parties contractantes. La date limite de dépôt des projets, pour qu'ils soient pris en considération, doit être avancée afin de permettre au Bureau de disposer d'un temps suffisant pour analyser les projets en consultation avec les organisations partenaires avant la réunion d'automne du Comité permanent. Enfin, le Secrétaire général prie les Parties contractantes bénéficiaires du Fonds d'adresser les comptes rendus de l'utilisation du Fonds conformément aux lignes directrices d'application.

M. R. Schlatter, de l'Universidad Austral de Chile, présente un projet au titre du Fonds de conservation des zones humides, qui a pour objectif de redéfinir les limites du site Ramsar situé près de Valdivia (Chili), de mener à bien des recherches et d'appliquer des mesures de gestion sur ce site [Annexe 8].

Une discussion est ensuite menée à l'initiative de l'observateur du WWF, annonçant une contribution de son organisation au Fonds de conservation des zones humides d'un montant de 10 000 dollars pour l'année à venir et proposant de porter le niveau du Fonds à un montant minimum de un million de dollars par an.

Le Secrétaire général se réjouit d'annoncer deux donations généreuses d'un montant total de 15 000 dollars, effectuées par trois groupements communautaires japonais, le Corps de volontaires de la Croix-Rouge, le Rotor Act Club et INAX Ltd, importante entreprise locale.

La délégation de l'Allemagne rappelle que, dans le document qui a été distribué aux délégués, son pays se déclare disposé à coopérer avec des pays partenaires dans le domaine de la protection et de l'utilisation durable des zones humides, et invite les pays à présenter des demandes au ministère fédéral de la Coopération et du Développement.

Soutenu par la délégation du Brésil, l'observateur de la National Audubon Society (Etats-Unis) insiste sur la nécessité d'améliorer plutôt la qualité que le nombre de projets bénéficiant d'une aide au développement et souligne l'importance de la transparence de l'information sur les procédures appliquées.

La délégation du Danemark souligne que davantage de Parties contractantes devraient apporter une contribution substantielle au Fonds.

Soutenue, entre autres, par la délégation des Pays-Bas, la délégation de la Hongrie demande à ce que le Fonds soit accessible aux pays dont l'économie est en transition. La délégation de la Trinité-et-Tobago n'appuie pas cette proposition, soulignant que les ressources du Fonds sont déjà limitées et destinées spécifiquement aux pays en voie de développement. En revanche, la délégation des Etats-Unis estime que les pays dont l'économie est en transition peuvent également avoir accès au Fonds de conservation des zones humides. Quant à la délégation du Brésil, elle estime que les ressources du Fonds doivent être affectées en priorité aux pays en voie de développement.

La délégation de la Suède suggère que les pays répondant aux critères du Comité d'aide au développement (CAD) de l'OCDE en matière d'aide aux pays en voie de développement puissent bénéficier du Fonds de conservation des zones humides et souligne le rôle important du Bureau pour l'appui aux projets proposés par les pays dans ce contexte.

La délégation des Pays-Bas se félicite de la conférence proposée dans le projet de Recommandation REC. C.5.11, en estimant toutefois qu'elle ne devrait pas se limiter aux questions en rapport avec les zones humides. L'observateur de l'Asian Wetland Bureau propose donc d'apporter des modifications techniques au projet de Recommandation REC. C.5.11.

Le Professeur S. Njuguna (UICN) présente un projet de formation à la surveillance continue des oiseaux d'eau dans les zones humides clés du Kenya, lancé par le groupe de travail kényan sur les zones humides et partiellement financé par le Fonds de conservation des zones humides [Annexe 9]. Ce projet s'adresse aux volontaires et au personnel du Kenyan Wildlife Service, et leur fournit un équipement de base. Ce projet devrait déboucher sur la création d'un réseau d'agents dûment formés, chargés du recensement des oiseaux d'eau,

et sur l'élaboration d'un modèle de surveillance continue des zones humides applicable à l'ensemble du continent africain.

b) Coopération internationale sur les espèces et les sites partagés

Ouvrant la séance de l'après-midi, le Coprésident (France) invite le Directeur de la conservation à présenter le sujet [Annexe 10]. Il renvoie au document DOC. C.5.16 en indiquant que les informations sont peu abondantes et présentent quelques exemples de coopération, notamment entre l'Autriche et la Hongrie sur le Neusiedlersee/Lac Fertö; le Danemark, l'Allemagne et les Pays-Bas sur la mer des Wadden; et enfin, la coopération plus récente entre le Costa Rica et le Nicaragua, la Roumanie et l'Ukraine, la Fédération de Russie et la Chine.

Cyrille de Klemm, conseiller juridique du Bureau Ramsar, présente le document INF. C.5.19, sur l'application de l'Article 5 de la Convention, du point de vue juridique et technique [Annexe 11]. Il commence par examiner les principes du droit applicables aux systèmes hydrologiques partagés et leur évolution à ce jour. Il rappelle aux participants que la doctrine de la souveraineté absolue des Etats riverains sur les eaux s'écoulant à travers leur territoire a graduellement été remplacée par celle d'une communauté d'intérêts entre Etats riverains d'un même système hydrologique impliquant des droits et des obligations réciproques. Il retrace l'évolution des traités relatifs aux cours d'eau internationaux, en partant des conventions portant sur la navigation, le partage des eaux et l'énergie hydroélectrique, puis des textes relatifs à la pollution (notamment le principe pollueur-payeur), pour aboutir à trois traités plus récents relatifs aux systèmes hydrologiques du Rhin, des grands lacs nord-américains et de l'Elbe.

Trois principes de gestion - unitaire, rationnelle et écologique - doivent être respectés pour parvenir à une approche qui soit totalement intégrée. M. de Klemm donne deux exemples récents de législation intégrée: l'Accord sur le Zambèze et la Déclaration trilatérale sur la mer des Wadden. Cette intégration doit se réaliser par le développement de la coopération internationale entre Etats riverains, comme le propose le projet d'articles préparé par la Commission de droit international des Nations Unies, sur le droit des cours d'eau internationaux, ainsi qu'en établissant une obligation d'effectuer des études d'impact pour les activités susceptibles d'avoir des effets significatifs sur l'environnement d'un autre Etat riverain, comme le prévoit la Convention sur l'évaluation de l'impact sur l'environnement dans un contexte transfrontière (Convention d'Espoo de 1991).

S'agissant des espèces partagées, M. de Klemm encourage la Convention de Bonn sur les espèces migratrices et la Convention de Ramsar à coopérer en tenant des réunions conjointes de leurs Parties contractantes respectives et, enfin, il insiste sur l'importance de conclure des accords juridiques garantissant aux espèces migratrices des mesures adéquates de protection de leur habitat.

La délégation des Etats-Unis d'Amérique encourage le Bureau à verser le texte de cet excellent exposé technique aux procès-verbaux de la Conférence.



M. T. Papayannis, président du groupe de coordination du Programme MedWet, fait un exposé sur cette action intégrée en faveur de la conservation des zones humides méditerranéennes, financée par la Commission des Communautés européennes et réunissant les cinq États membres de la CEE de la région (Espagne, France, Grèce, Italie et Portugal), trois ONG (BIROE, WWF et Tour-du-Valat) et le Bureau Ramsar [Annexe 12]. Ce programme d'action comporte cinq volets essentiels: inventaires et surveillance continue des zones humides, gestion, éducation et formation, sensibilisation du public et application de la recherche.

M. H. Ngaide (Parc national du Banc d'Arguin, République islamique de Mauritanie) présente un projet conjoint de la Mauritanie et des Pays-Bas [Annexe 13]. Le Parc a été désigné Site Ramsar et Bien du Patrimoine mondial de l'UNESCO et constitue un exemple réussi d'utilisation rationnelle et durable des ressources naturelles par la population locale, les Imragen (par exemple méthodes de pêche traditionnelle).

Le Coprésident donne ensuite la parole à la délégation de l'Autriche, qui évoque la coopération entre l'Autriche et la Hongrie dans les sites de Neusiedlersee/Lac Fertö [Annexe 14]. Ces deux sites Ramsar ont été classés Parcs nationaux et, depuis la chute du Rideau de fer, il a été possible d'y mener des études conjointes. Un Comité mixte des parcs nationaux a été établi pour coordonner les activités dans les deux pays. Ces mesures devraient permettre d'améliorer considérablement la situation écologique de la région.

M. M. Moser (BIROE) présente les données recueillies récemment sur les populations d'oiseaux d'eau [Annexe 15]. Il se réfère à l'application des trois critères Ramsar relatifs aux populations d'oiseaux d'eau, appliqués par les Parties contractantes pour identifier les sites d'importance internationale. Il recommande que le projet de rapport du BIROE "Waterfowl Population Estimates" (Estimations des populations d'oiseaux d'eau) soit examiné par la Conférence et mis à jour tous les trois ans; que les Parties contractantes continuent d'appuyer et de développer les programmes d'études et de surveillance continue, en particulier dans la région néotropicale; et que l'information sur l'état de conservation figurant au rapport soit utilisée pour définir les priorités d'action.

M. P. Fitzgibbon (Irish National Parks and Wildlife Service) fait un exposé sur le Plan international de conservation de l'oie rieuse du Groenland, *Anser albifrons flavirostris* [Annexe 16]. Grâce aux mesures de conservation prises sur les sites d'hivernage et de reproduction, la population est en cours de reconstitution et est estimée aujourd'hui à 30 000 individus. Un système mixte de surveillance continue a été établi entre l'Islande, le Groenland, le Royaume-Uni et l'Irlande et un atelier technique, tenu sous l'égide du gouvernement de la République d'Irlande, a eu lieu à Wexford, site Ramsar situé au sud-est de l'Irlande. Au cours de cet atelier, un plan d'action a été conçu, comprenant quatre objectifs essentiels: le maintien et le renforcement de la population d'oies rieuses; le maintien et la reconstitution d'une population viable sur l'ensemble de l'aire de répartition; l'assurance d'une

exploitation durable et d'un programme conjoint de surveillance continue, de recherche et de conservation entre les Etats concernés.

M. M. Giménez (Programme de la sauvegarde des espèces de l'UICN) rappelle aux participants que la Convention de Ramsar ne concerne pas seulement les oiseaux d'eau mais contient également des dispositions relatives à d'autres espèces de flore et de faune inféodées aux zones humides [Annexe 17]. Il milite en faveur d'une application plus large de la Convention et donne des exemples d'espèces pouvant être utiles dans l'application des critères de désignation pour les sites Ramsar et autres zones humides (p.ex. papillons, libellules, crocodiles, loutres). Il présente brièvement le travail du Programme UICN de la sauvegarde des espèces, qui pourrait aider les Parties contractantes à la Convention de Ramsar dans de nombreux domaines de la conservation des zones humides.

Le Professeur M. Bruton (Smith Institute of Ichthyology, Afrique du Sud) présente un exposé sur l'importance fondamentale des zones humides pour les poissons et les pêches, en ajoutant que ces zones sont vitales pour la reproduction et l'alimentation des poissons [Annexe 18]. Il invite les Parties contractantes à appliquer les critères "poissons" pour la désignation de sites Ramsar. Du fait de leurs valeurs économiques, ces zones humides doivent donc être gérées rationnellement. Leur inscription sur la Liste Ramsar pourrait contribuer à attirer des financements de la part des organismes d'aide au développement et favoriser la protection à long terme de ces régions contre toute surexploitation.

Le Président prie les participants de prendre connaissance des projets de Recommandations REC. C.5.13 (Lignes directrices pour l'application de l'Article 5 de la Convention) et REC. C.5.14 (Application des Critères Ramsar d'identification des zones humides d'importance internationale). A l'issue d'un bref débat, avec des interventions de la Belgique, du Brésil, des Etats-Unis et du Royaume-Uni, il est décidé de retirer la Recommandation REC. C.5.13. Toutefois, à la demande des Pays-Bas, il est convenu de référer la question au Bureau, étant donné l'importance considérable des idées qui sous-tendent la Recommandation REC. C.5.13.

Le BIROE et l'UICN, soutenus par la délégation des Pays-Bas, demandent d'apporter de légères modifications au projet de Recommandation REC. C.5.14. Le Coprésident annonce la clôture de l'atelier.

CONVENCION RELATIVA A LOS HUMEDALES DE IMPORTANCIA  
INTERNACIONAL  
ESPECIALMENTE COMO HABITAT DE AVES ACUATICAS

Quinta Reunión de la Conferencia de las Partes Contratantes  
Kushiro, Japón, 9-16 de junio de 1993

INFORME RESUMIDO DEL TALLER D:

COOPERACION INTERNACIONAL PARA LA CONSERVACION  
DE LOS HUMEDALES

Sábado 12 de junio: 09.00 - 13.00h; 14.15 - 18.00h

Copresidentes: Sr. Abeer Ullah Jan (Pakistán)  
Prof. J. Untermaier (Francia)

Secretariado: Sr. D. Navid (Secretario General)  
Sr. H. Lethier (Director de Conservación)  
Sr. S. Kobayashi (Consejero Técnico)

Relatores: Sr. H. Lethier  
Srta. C. Samuel  
Sra. P. Handley

a) Conservación de los humedales y ayuda al desarrollo

El Copresidente de la sesión de la mañana (de la delegación del Pakistán), tras inaugurar el taller y en referencia al documento DOC. C.5.9 (Rev. 1), señaló los principales temas que debían debatir los participantes [véanse los Anexos 1 a 18], los resultados esperados y los proyectos de recomendación que deberían examinarse, y pidió al Secretario General que presentara la primera ponencia resumiendo los comentarios sobre el tema incluidos en los informes nacionales (apartado 4.4: papel desempeñado por los organismos de desarrollo en la conservación de los humedales).

En referencia al documento DOC. C.5.16, el Secretario General destacó la información muy diversa ofrecida por las Partes Contratantes [Anexo 1] sobre la asistencia al desarrollo y alentó a aquellas que no hubieran presentado informes nacionales a que lo hicieran lo antes posible a fin de que pudieran ser incluidos en la versión final de este documento. Por último, presentó los proyectos de recomendación sometidos a la atención de la sesión de la mañana del Taller, a saber la recomendación REC. C.5.10 -sobre "Relación entre la Convención de Ramsar y el Fondo para el Medio Ambiente Mundial), la recomendación REC. C.5.11 sobre "Inclusión de

la conservación y el uso racional de los humedales en los programas bilaterales y multilaterales de cooperación para el desarrollo" y la recomendación REC. C. 5.12 "Financiación y funcionamiento futuros del Fondo de Ramsar para la Conservación de los Humedales".

El Sr. B. Lane, de la Oficina Asiática para los Humedales, pasó revista a las políticas, los procedimientos y las prácticas de los principales países donantes de Asia [Anexo 2], y a su adecuación, y concluyó que había considerables diferencias entre las distintas políticas ambientales de los organismos, y en la calidad, contenido y claridad de las directrices y manuales de los procedimientos de protección del medio ambiente. En su opinión, la mayoría de los organismos parecía depender mucho de un personal no especializado para aplicar esos procedimientos, lo que debía redundar en una aplicación deficiente de las políticas y procedimientos de protección del medio ambiente. En algunos casos, para que los organismos pudieran adoptar realmente prácticas no perjudiciales para el medio ambiente era preciso que se dedicaran más recursos a la aplicación de políticas y procedimientos correctos.

El Dr. J-Y. Pirot, Coordinador del Programa de Humedales de la UICN, se refirió a la función de la asistencia al desarrollo, que facilitaba algunas actividades realizadas en el marco de la Convención de Ramsar [Anexo 3] e indicó que los organismos de asistencia al desarrollo en general dedicaban una parte muy pequeña de sus fondos a cuestiones ambientales y una parte aún menor a la conservación de los humedales. La asistencia al desarrollo, aunque pudiera utilizarse para ayudar a conservar los humedales, era al mismo tiempo la causa individual más importante de pérdida de humedales en el mundo en desarrollo. El problema no era sólo conseguir que se destinaran más fondos a la conservación de humedales sino reducir al mínimo los efectos negativos de esa ayuda, lo que era más importante. La Convención de Ramsar podía desempeñar un papel fundamental en el aumento de los fondos. El Dr. Pirot, además de recomendar a las Partes Contratantes que adoptaran políticas de apoyo expreso a la conservación de los humedales, sostuvo que debía darse más importancia al desarrollo de políticas nacionales de humedales aprobadas por los Ministerios de Hacienda y de Planificación del Desarrollo, a fin de que a su debido tiempo éstos apoyaran la inclusión de proyectos de conservación de los humedales en las negociaciones bilaterales entre países. El orador pidió la convocatoria de una conferencia internacional sobre asistencia al desarrollo y la Convención de Ramsar, y la revisión de las normas utilizadas por el Tesoro de los Estados Unidos de América para aprobar proyectos relacionados con los humedales, a fin de que las Partes Contratantes las incorporaran en sus políticas.

El Dr. A. van der Zon, del Ministerio de Relaciones Exteriores de los Países Bajos, se refirió a la política de asistencia al desarrollo de su país y su relación con la conservación de los humedales, destacando la función importante que la Convención de Ramsar podía desempeñar en favor de la conservación de los humedales mediante un enfoque basado en el uso racional, especialmente en los países en desarrollo, y subrayó además el compromiso del Gobierno de los Países Bajos con la Convención [Anexo 4].

En respuesta a la delegación del Senegal, el Secretario General puso de relieve la función importante de la cooperación transfronteriza para evitar la pérdida de humedales, e indicó que se podía utilizar ese enfoque en el caso de la cuenca hidrográfica del Senegal.

El Coordinador del Programa de Humedales de la UICN, respondiendo a la delegación de Trinidad y Tabago, se mostró de acuerdo en que una gran parte de los fondos de asistencia al desarrollo se facilitaban bajo la forma de préstamos que debían ser reembolsados por el receptor.

La delegación de Japón, respondiendo a un observador del mismo país, señaló que después de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Desarrollo y Ambiente de Río, la ayuda japonesa al desarrollo incluía a los humedales entre las áreas que podían beneficiarse de sus actividades de protección del medio ambiente.

El Sr. J. Spirodonov, del Ministerio del Medio Ambiente de Bulgaria, se refirió a la cooperación entre Francia y Bulgaria para el desarrollo de un plan nacional de conservación de humedales [Anexo 5]. Otro resultado de esta colaboración había sido la creación de un comité nacional Ramsar encargado de supervisar la aplicación del plan.

El Sr. I. Muto, del Ministerio de Relaciones Exteriores del Japón, presentó un ejemplo de cooperación entre el Japón y Kenya, el proyecto de ampliación de la planta de tratamiento de aguas residuales de Nakuru [Anexo 6]. El proyecto había supuesto la constitución de un grupo de trabajo interministerial encargado de garantizar la armonía entre el desarrollo y la protección del medio ambiente en el área de Nakuru. Algunos observadores manifestaron su preocupación ante la posibilidad de que en el futuro la realización de este proyecto, que suponía la transferencia de agua de una cuenca a otra, tuviera consecuencias negativas y pidieron que se llevara a cabo una valoración del impacto en cuanto hubiera culminado la realización del proyecto.

El Secretario General intervino a continuación brevemente sobre el funcionamiento del Fondo para la Conservación de los Humedales desde la última reunión de la Conferencia de las Partes Contratantes [Anexo 7]. Tras destacar la importancia del Fondo, puso de manifiesto sus limitaciones (debido a la falta de recursos), y la necesidad de aumentar sustancialmente el Fondo para colmar las expectativas de las Partes Contratantes. Había que ampliar el plazo de presentación de proyectos a fin de dar a la Oficina tiempo suficiente para examinarlos en consulta con sus organizaciones colaboradoras antes de la reunión de otoño del Comité Permanente. Por último, instó a las Partes Contratantes beneficiarias a que presentaran informes sobre la utilización de las cantidades recibidas de conformidad con las directrices de funcionamiento del mismo.

El Dr. R. Schlatter, de la Universidad Austral de Chile, se refirió un proyecto del Fondo de Conservación de Humedales, cuyo propósito fue redelimitar, implementar, investigar y manejar el sitio Ramsar chileno próximo a Valdivia [Anexo 8].

Se produjo a continuación un debate durante el cual el observador del WWF prometió hacer el próximo año una contribución de 10.000 dólares EE.UU. al Fondo para la Conservación de los Humedales y propuso elevar el Fondo a un millón de dólares EE.UU. anuales como mínimo.

El Secretario General dijo que tenía el placer de anunciar que se habían recibido dos generosas donaciones por un total de 15.000 dólares EE.UU. de dos comunidades japonesas, el Cuerpo de Voluntarios de la Cruz Roja y el Rotor Act Club, y de INAX Ltd., importante empresa manufacturera local.

La delegación de Alemania recordó a los participantes una declaración previa que había sido distribuida a los delegados en la que se anunciaba que Alemania estaba dispuesto a cooperar con otros países en favor de la protección y el uso sostenible de humedales y alentó a los países a que se pusieran en contacto con el Ministerio Federal de Cooperación Económica y Desarrollo.

El observador de la Sociedad Nacional Audubon, EE.UU., apoyado por la delegación del Brasil, subrayó la necesidad de mejorar la calidad más que la cantidad de los proyectos financiados con ayudas al desarrollo e insistió en la necesidad de que hubiera información más clara sobre los procedimientos a seguir.

La delegación de Dinamarca dijo que era necesario que más Partes Contratantes hicieran contribuciones importantes al Fondo.

La delegación de Hungría, apoyada por la delegación de los Países Bajos y otros, pidió que se abriera el Fondo a los países con una economía en transición. La delegación de Trinidad y Tabago dijo que no apoyaba esta propuesta pues que el fondo era ya limitado y estaba destinado expresamente a los países en desarrollo. La delegación de los Estados Unidos de América se mostró partidaria de permitir que los países con economía en transición pudieran acceder al Fondo para la Conservación de los Humedales. La delegación del Brasil afirmó que el Fondo debía canalizarse prioritariamente hacia los países en desarrollo.

La delegación de Suecia sugirió que el Fondo para la Conservación de los Humedales podría abrirse a los países que cumplieran los criterios del Comité de Asistencia al Desarrollo de la OCDE, y subrayó la función importante que cumplía en este contexto la Oficina al apoyar proyectos centrados en un país.

La delegación de los Países Bajos se refirió a la Conferencia propuesta en el proyecto de recomendación REC. C.5.11 y manifestó su interés en que no se limitara a cuestiones relacionadas con los humedales. El observador de la Oficina Asiática para los Humedales propuso modificaciones técnicas al proyecto de recomendación REC. C.5.11.

El Prof. S. Njuguna, de la UICN, presentó un proyecto de capacitación, financiado en parte por el Fondo para la Conservación de los Humedales e iniciado por el Grupo de Trabajo de los Humedales de Kenya, para el monitoreo de las aves acuáticas en algunos humedales fundamentales de Kenya [Anexo 9]. Este proyecto incluía la capacitación de voluntarios y de funcionarios del Servicio de Fauna Silvestre de Kenya, y la dotación de equipo de los mismos. Los resultados previstos del proyecto eran la creación de una red de contadores competentes de aves acuáticas y el desarrollo de un modelo de monitoreo de humedales aplicable al continente

africano en general.



b) Cooperación en sitios y especies compartidos

Abriendo la sesión de la tarde, el Copresidente (de la delegación de Francia) invitó al Director de Conservación a introducir el tema [Anexo 10]. El Director de Conservación tras remitirse al documento DOC. C.5.16, puso de manifiesto la escasez de información y ofreció algunos ejemplos de cooperación, entre ellos el de Austria y Hungría en Neusiedlersee/lago Ferto, el de Dinamarca, Alemania y los Países Bajos en el mar de Wadden, y más recientemente la cooperación entre Costa Rica y Nicaragua, entre Rumania y Ucrania, y entre Rusia y China.

El Sr. Cyril de Klemm, Asesor Jurídico de la Oficina de Ramsar, presentó su ponencia, documento INF. C.5.19 sobre la aplicación del artículo 5 de la Convención desde un punto de vista legal y técnico [Annex 11]. Empezó pasando revista a los principios jurídicos aplicables a los sistemas hídricos compartidos y su evolución hasta el presente. Recordó a los participantes que la idea de una soberanía absoluta de los estados ribereños sobre las aguas que fluían a través de su territorio había sido sustituida gradualmente por la de una comunidad de intereses entre todos los estados que compartían el mismo sistema hidrológico, lo que implicaba la existencia de derechos y obligaciones recíprocos. Recordó la evolución de los tratados sobre ríos, que habían pasado de referirse a la navegación, la repartición del agua y las centrales hidroeléctricas y a la legislación sobre contaminación (principio "el que contamina, paga"), a tres tratados más recientes sobre sistemas hidrológicos referentes al Rhin, los Grandes Lagos de América del Norte y el río Elba.

Para lograr un enfoque plenamente integrado del manejo, debían respetarse tres principios: unidad, racionalidad y ecología. Ofreció dos ejemplos recientes de legislación integrada, el Acuerdo del Zambeze y la declaración trilateral sobre el mar de Wadden. La integración debía lograrse a través de la promoción de la colaboración entre los Estados ribereños vecinos, según se proponía en el Proyecto de artículos preparados por la Comisión de Derecho Internacional de las Naciones Unidas sobre el Derecho de los cursos de agua internacionales, exigiendo que se realicen evaluaciones del impacto ambiental de las actividades que podrían repercutir considerablemente en el medio ambiente de otro Estado, como prevé la Convención de Espoo de 1991.

En cuanto a las especies compartidas, animó la colaboración entre el Convenio de Bonn sobre especies migratorias y la Convención de Ramsar mediante la celebración de reuniones de las Partes en los dos convenios y, por último, subrayó la necesidad de llegar a acuerdos que ofrecieran a las especies migratorias medidas adecuadas de protección del hábitat.

La delegación de los Estados Unidos de América exhortó a la Oficina a que incluyera esta excelente ponencia técnica en las Actas de la Conferencia.

El Sr. T. Papayannis, Presidente del Grupo Coordinador del Proyecto HumMed, presentó un documento sobre este proyecto integrado de conservación de humedales mediterráneos, financiado por la Comisión de las Comunidades Europeas, en el que participaban los cinco Estados miembros de la CE de la región (España, Francia, Grecia, Italia y Portugal), tres ONG

(IWRB, WWF y

Tour du Valat) y la Oficina de Ramsar [Anexo 12]. Este programa incluía cinco actividades principales: realización de inventarios y monitoreo de humedales, manejo, educación y capacitación, sensibilización pública y utilización de los resultados de la investigación.

El Sr. H. Ngaide, del Parque Nacional Banc d'Arguin, de Mauritania, presentó un proyecto conjunto entre Mauritania y los Países Bajos [Anexo 13]. El parque ha sido designado sitio Ramsar y al mismo tiempo sitio del Patrimonio Mundial de la UNESCO. El proyecto era un ejemplo de éxito en el uso racional y sostenible de los recursos naturales por la población local Imraguen (por ejemplo, gracias a los métodos tradicionales de pesca).

El Copresidente cedió el uso de la palabra a la delegación de Austria, quien se refirió a la cooperación entre Austria y Hungría en Neusiedlersee/lago Ferto [Anexo 14]. Estos dos sitios Ramsar habían sido declarados parques nacionales y, desde la desaparición del telón de acero era posible llevar a cabo investigaciones conjuntas. Se había creado una comisión mixta de parques nacionales que coordinaba las actividades en los dos países, lo que se esperaba que mejorara sustancialmente la situación ecológica del área.

El Dr. M. Moser, del IWRB, presentó una serie de datos recientes sobre poblaciones de aves acuáticas [Anexo 15]. Se refirió a la aplicación de los tres criterios Ramsar relativos a las poblaciones de aves acuáticas, que las Partes Contratantes utilizaban para ayudar a identificar los sitios Ramsar de importancia internacional. Recomendó que el proyecto de informe del IWRB "Waterfowl Population Estimates" fuera examinado por la Conferencia y se actualizara cada tres años, que las Partes Contratantes siguieran apoyando y aumentando los programas de investigación y de monitoreo, especialmente en la región neotropical, y que para definir las actividades prioritarias se utilizara la información sobre el estado de conservación recogida en el informe.

El Sr. P. Fitzgibbon, del Servicio Nacional de Parques y Fauna Silvestre, de Irlanda, presentó un documento sobre un plan internacional de conservación del ánsar careto grande de Groenlandia *Anser albifrons flavirostris* [Anexo 16]. Después de haber aplicado con éxito medidas de conservación en las zonas de invernación y cría, la población se estaba recuperando y se estimaba actualmente en 30 000 ejemplares. Se había puesto en marcha un sistema cooperativo de monitoreo entre Islandia, Groenlandia, el Reino Unido e Irlanda, y se había celebrado en Wexford, sitio Ramsar del sudeste de Irlanda, un seminario técnico auspiciado por el Gobierno de la República de Irlanda. En ese taller, se había preparado un programa de acción con cuatro objetivos principales: mantenimiento y aumento de la población de gansos, mantenimiento y aumento de un número viable en toda la zona geográfica adherente, garantizando una explotación sostenible, y realizando un programa conjunto de monitoreo, investigación y conservación entre los estados afectados.

El Sr. M. Giménez, del Programa de la Comisión de Supervivencia de Especies de la UICN, recordó a los participantes que la Convención de Ramsar no versaba sólo sobre las aves acuáticas, sino que contenía además disposiciones

relativas a otras especies de la flora y la fauna de los humedales [Anexo 17]. Pidió que se ampliara el ámbito de aplicación del tratado y ofreció algunos ejemplos de especies (por ejemplo, mariposas, libélulas, cocodrilos, nutrias), que se podían utilizar como criterio para designar sitios Ramsar y otros humedales. Hizo una breve referencia a la labor del Programa de Supervivencia de Especies de la UICN que podía ayudar a las Partes Contratantes de la Convención de Ramsar en muchas esferas de la conservación de los humedales.

El Prof. M. Bruton, del Instituto Smith de Ictiología, de Sudáfrica, presentó una ponencia sobre la importancia fundamental de los humedales para los peces y la pesca, y que los humedales tenían una importancia vital para la reproducción y alimentación de los peces [Anexo 18]. El Prof. Bruton instó a las Partes Contratantes a utilizar los criterios basados en los peces para designar sitios Ramsar. Debido a su valor económico, los humedales tenían que ser manejados racionalmente y su inclusión en la Lista de Ramsar podía atraer fondos de organismos de ayuda y alentar a los usuarios a protegerlos a largo plazo contra una explotación excesiva.

El Presidente pidió a los participantes que examinaran los proyectos de recomendación REC. C.5.13 sobre "Directrices para la aplicación del Artículo 5 de la Convención de Ramsar y C.5.14 sobre la "Aplicación de los criterios Ramsar para identificar humedales de importancia internacional". Tras un breve debate, con intervenciones de las delegaciones de Bélgica, Brasil, Estados Unidos de América y Reino Unido, se decidió retirar el proyecto REC. C.5.13. Sin embargo, a petición de los Países Bajos, se acordó que, como las ideas subyacentes en el proyecto de recomendación C. 5.13 eran extremadamente importantes, la Oficina debía seguir examinando la cuestión.

El IWRB y la UICN, apoyados por los Países Bajos, pidieron pequeños cambios en el proyecto de recomendación REC. C.5.14. El Copresidente, luego de acoger la solicitud anterior, declaró terminado el taller.

SUMMARY OF COMMENTS IN NATIONAL REPORTS:  
WETLAND CONSERVATION AND DEVELOPMENT ASSISTANCE

presented by M. Smart, Ramsar Convention Bureau

Document C.5.16 ('Review of national reports submitted by the Contracting Parties and Review of the implementation of the Convention since Montreux') summarizes information contained in the 38 national reports which had been received by the Montreux by April 1993, and reviews implementation since Montreux on the basis of data available to the Bureau. In this document, paragraphs 545-572 summarize entries under section 4.4 of the national reports, under which Contracting Parties were requested to comment on 'the role of Development Agencies in wetland conservation, both as regards appropriate agencies in Contracting Parties and international governmental agencies (Montreux Recommendation 4.13)'. Montreux Recommendation 4.13 on 'Responsibility of Multilateral Development Banks (MDBs) towards wetlands' called on Contracting Parties to urge MDBs and other development agencies to advance conservation and wise use of wetlands through improved technical assistance and consideration of these issues early in the planning process.

The amount of information on this subject in the national reports is small compared to other subjects. Information from donor countries is scanty, and rarely deals with the effect of development projects on the environment. In reports from recipient countries, where information on this matter is also scarce, some reports indicate that development projects have not caused any damage, whereas others speak of negative effects.

A REVIEW OF ADEQUACY OF THE POLICIES, PROCEDURES AND PRACTICES  
OF MAJOR AID DONORS IN ASIA IN PROTECTING WETLAND BENEFITS

presented by Mr Brett Lane, Asian Wetland Bureau (AWB),  
Institute of Advanced Studies, University of Malaya,  
Kuala Lumpur, Malaysia

Introduction

The Asian Wetland Bureau, with the support of World Wide Fund for Nature International and British ODA, has been monitoring the activities of development assistance agencies in Asia since 1989. In this period, over 250 development assistance projects have been identified which potentially affect wetland values. Some of these projects are positive, in that they provide support to environmental management initiatives. However, most have the potential to adversely affect wetland benefits and the communities of people that rely on these.

As part of its monitoring activities, AWB initiated a review of the adequacy of the policies, procedures and practices of aid donor agencies in Asia in relation to protecting wetland benefits. We commissioned a consultant, Gordon Claridge (an Associate of AWB) to undertake this task. Preliminary results are now available and much of what I will say is based on this work.

In this presentation, I wish to describe the approach which we adopted to the review and present a summary of the preliminary findings. The final report is expected to be available in September of this year. Jean-Yves Pirot of IUCN will provide a global review of aid activities so I will not deal with this, only with EIA policies, procedures and practices.

It is important to realize that the impact of development projects on wetlands per se was not at issue, but rather their impact on the many benefits which wetlands provide. This moves the focus away from the site and to the wider ecological processes which provide goods and services to people in developing countries.

Terminology

Before proceeding, it is perhaps worth saying something about the terminology of development assistance projects as I am sure most of you are not familiar with all of them.

This chart (overhead projection) illustrates the Project Cycle of the Asian Development Bank. It is during the course of the project cycle that environmental impact and mitigation analyses are undertaken and the results incorporated into project design, implementation and monitoring.

## Methodology

In one form or another, most donor agencies have environmental procedures. These often take the form of manuals, guidelines and work sheets which enable project managers systematically to review their project for environmental impacts. These materials can cover particular types of projects (e.g. large dam projects), sectoral areas (e.g. agriculture, energy) and, less frequently, particular ecosystems (e.g. tropical forests, or wetlands). Such documentation, supplied by most agencies upon our request, was reviewed during this exercise.

Those present during the Asian Wetland Symposium in Otsu in October last year will have heard a presentation by Mr Claridge on the approach adopted for the review. I will summarize this briefly here.

Four multilateral and eight bilateral assistance agencies responded, although Sweden provided inadequate information for the review and USAID responded too late to be reviewed (USAID will be incorporated into the review before the final report is published).

A series of criteria were developed for evaluating the material provided by the agencies who responded.

## Results

Criterion 1: Full Range of Wetland Benefits.

Procedures generally did not consider the full range of wetland benefits, notably because of the preponderance of sectoral guidelines. However, sectoral guidelines can consider the full range of wetland benefits and JICA, AIDAB and the World Bank are notable in this respect. Other agencies lacked this scope in their guidelines.

Criterion 2: Upstream and Downstream Effects.

Criterion 3: Community and NGO Involvement.

Criterion 4: Ongoing Environmental Impact Assessment.

Unfortunately, the majority of donor agencies still have the view of EIA as a stage rather than one of the key processes which guides project development, design and implementation. That is, once a project commences, the degree of rigour with which EIA is applied is considerably reduced. There is a tendency to depend on the project proposal, as distinct from "impact management specialist" if unanticipated impacts occur, and without guidelines to ensure comprehensive analysis.

Criterion 5: Monitoring Required.

Only some donor agencies have a policy of impact monitoring and, therefore, impact management. Logically, an agency with an EIA policy should also have an impact management policy. Therefore, the monitoring of impacts among these agencies is limited and there are few guidelines.

Criterion 6: Monitoring Strategies Suggested.

Of the agencies evaluated, only the World Bank provides useful suggestions in its documentation as to the monitoring strategies that should be adopted for specific situations.

Criterion 7: Mitigation Required.

Most aid agencies have policies requiring development of mitigation measures for impacts identified during environmental assessment. The exception appears to be British ODA which seems not to have a policy requiring mitigation, though there are some references to mitigation measures in the ODA Manual of Environmental Appraisal.

Criterion 8: Mitigation Strategies Suggested.

Only three agencies (JICA, OECF and World Bank) have produced material which provides sufficiently detailed suggestions for mitigation strategies appropriate to impacts on wetland benefits.

Criterion 9: Evaluation Required.

The stringency of post-project environmental evaluation varies amongst the agencies. Most carry out post-completion evaluations on only a very small proportion of these projects. Many agencies rely on project staff rather than independent specialists to carry out evaluation of environmental aspects of a project, whether during implementation or after completion.

Criterion 10: Follow-up Required.

Only AIDAB had a clear policy developing follow-up measures if environmental impacts were identified. DGIS (Netherlands) requires that recommendations be developed for follow-up measures in post-completion evaluation reports; however, it is not stated if this should include follow-up measures on environmental grounds.

Criterion 11: Manuals Easy To Use.

There was considerable variation here. At the time of the review JICA had produced English versions of only one set on environmental guidelines for a dam construction project. These were



a good model for other agencies. English versions of other sectoral areas are due shortly and if the standard is

maintained then other agencies would do well to examine them. In contrast the British ODA manual is poorly presented and UNDP's manual suffers from graphic artist overload (despite good content) which renders it very difficult to use.

#### Criterion 12: Ecosystem-based Guidelines.

The World Bank is the only agency to have produced anything in this direction, although EEC is currently preparing something which has not been seen yet.

#### Criterion 13: Adequate Staffing Levels.

The review to determine if agency staff are adequate for implementation of policy and application of procedures revealed some problems. Two groups emerge: a) those with less than \$600 million of project expenditure per environmental staff member and b) those with more than \$1500 million per environmental staff member. DGIS (Netherlands) has most staff, followed by World Bank, while OECF (Japan) has the lowest level of staff per \$ spent. Figures were not available for AIDAB or JICA. Even those agencies with less than \$600 million per environmental staff member are likely to have some problems with staffing - for example ADB had nine environmental staff handling 415 projects.

#### Criterion 14: Feed-back is Formalized.

Only ADB, AIDAB and DGIS have clear, formal requirements for feedback of evaluation results.

### Conclusions

There is considerable variation between agencies in environmental policies and in the quality, content and user-friendliness of guidelines and manuals for environmental procedures. Importantly, most agencies appear to rely very much on non-specialist project staff in applying their procedures. This is likely to result in poor implementation of environmental policies and procedures. As well, the fewer environmental specialists in an agency, then less technical assistance will be available to project staff using manuals and guidelines.

Environmental policies and procedures are only as good as the people implementing them. In most agencies this is not done by people with specialized environmental knowledge and skills. Often project staff have a professional vested interest in seeing their project design implemented, so relying on them to provide independent assessments and advice on environmental matters is inappropriate.

A real commitment by agencies to environmentally sound practice requires, in some cases, more resources to be allocated to implementing good policies and procedures. In other cases, however, resources need to be made available to develop good policies and procedures in the

first place.

A final point is that organizational culture is extremely important. Although, it was not covered in the study and it would be difficult to analyze, organizational culture is extremely important to the successful implementation of good environmental policies and procedures. Only if top management are committed whole-heartedly to good environmental practice will it become a reality. On this cultural note, the presence at this Conference of World Bank, DGIS and OECF representatives reflects the concern of these agencies for these issues. The advice of their representatives to this workshop in formulating recommendations would be extremely useful. It is hoped that a greater number of agencies will be present at the 1996 Conference of the Parties.

## DEVELOPMENT ASSISTANCE AND THE RAMSAR CONVENTION

prepared by P. Dugan and J.-Y. Pirot,  
IUCN, The World Conservation Union, Gland, Switzerland

**Abstract:** Over US\$ 55 billion is now spent annually on official development assistance (ODA). Of this sum, it is estimated that only 4% is spent on environmental issues and of the order of 0.04% on wetland conservation. In contrast some 70% of ODA is devoted to infrastructure, agriculture and industry, much of which can contribute to environmental degradation. In the light of this analysis it is argued that the Ramsar Convention can provide a framework for encouraging greater development assistance expenditure on wetland conservation, and for reducing the negative impacts upon wetlands of investments in infrastructure, agriculture and industry. Wetland policies in developing nations, clear development assistance guidelines on wetlands, and greater awareness of the value of wetlands are important components of this approach.

### Introduction

Over the course of the past 20 years the annual volume of official development assistance has grown from US\$ 30 billion in 1970 to over US\$ 55 billion today. And while the ongoing recession in most countries of the industrialized world has led to cuts in aid budgets, current indications are that the overall volume of development assistance will continue to grow in the foreseeable future. In considering the role that can be played by the Ramsar Convention in promoting international cooperation for wetland conservation, development assistance is, and will continue to be, one of the principal issues deserving attention.

It is ironic that while development assistance can be used to help conserve wetlands, it is at the present time arguably the single most important source of wetland loss in the developing world. For example, in West Africa 114 major dam projects have been planned or are under construction (Ketel, van et al., 1987), many of which have already altered the flooding regime and productivity of the wetlands downstream. And in the Philippines, some 300 000 ha (67%) of the country's mangrove resources were lost in the 60 years from 1920-1980 (Zamora, 1984) some 170 000 ha being converted to culture ponds for shrimp and milkfish. The challenge then is not simply to ensure that increased funds are spent on wetland conservation, but even more important, to ensure that the negative effects are minimized. The present paper reviews some of the principal bilateral assistance mechanisms which can contribute both to wetland conservation and wetland loss, and examines the role that the Ramsar Convention might play in increasing the contribution to conservation that these funds can make.

### Development assistance and the environment

In 1991 US\$ 56.7 billion was spent on development assistance. Of this US\$ 41.3 billion was spent through bilateral sources and US\$ 15.4 billion through multilateral agencies (OECD, 1992). As for much of the past thirty years the bulk of these funds was concentrated on social, administrative and economic infrastructure, agriculture, industry and food aid, which in 1989-1990 together consumed 72% of ODA. Spending on environmental issues does not receive a separate mention in OECD's annual analysis of ODA disbursements.

It is against this background that the substantial increase in development assistance support to the environment, and within this the growing support to wetland conservation, needs to be viewed. For while the increases concerned are impressive, environmental issues still remain but a small proportion of ODA funds. For example while over the course of the 1980s most countries increased their spending on environment, expenditure of US\$ 2000 million by ODA per year on environmental matters would still represent less than 4% of the total. Yet this is a generous assumption when available figures indicate that the Dutch Government, one of the bigger spenders on environment, spent approximately US\$ 69 million (3% of the Netherlands total ODA spending) on environment in 1991 (Ministry of Foreign Affairs, 1992). Similarly while in the early 1980s "wetlands" was a little used and poorly understood term amongst the aid agencies, by 1993 FINNIDA, NORAD, DANNIDA, Switzerland, and the Netherlands were together spending a total of some US\$ 10 million per annum on wetland conservation. Assuming that other industrialized nations together spend an equal amount on wetland conservation, this would still represent less than 0.04% of total development assistance.

The message of this analysis is that while the increased focus on the environment by the development assistance community is making a critical contribution to the development of national capacity to manage national resources sustainably, the overwhelming majority of development assistance funds continue to be spent on infrastructure, agriculture and industry, all of which have been widely responsible for detrimental impacts upon the environment. As a result, one of the greatest challenges that the developing world continues to face is the management of ODA spending such that this does not accelerate the rate of degradation and loss of the natural resource base upon which many people depend directly for their livelihood. To address this the development assistance community is being encouraged to continue to increase the funding spent upon the environment, while altering policies and disbursement mechanisms such that the negative impacts of other spending are reduced substantially. In this context the Ramsar Convention provides an important policy instrument that can help guide these changes as they relate to wetland ecosystems.

### Bilateral assistance for wetland conservation

Every development assistance agency has its own mechanisms through which to contribute to environmental management and, included within this, wetland conservation. However while

there is accordingly a wide variety of specific procedures, the majority of these fall into four main categories.

- (i) Country programmes. These provide the principal framework for distributing development assistance funds, and are negotiated through bilateral agreements between the development assistance agency and the government of the developing country. The funds are, in general, disbursed directly to the country.
- (ii) Environment funds. Many aid agencies operate an environment fund which is used to support activities linking conservation and development. While there are often restrictions placed on this money, e.g. that these had to be used in programme countries of the aid agency, they do not need to be negotiated within the bilateral agreement. For this reason the allocation of these funds tends to be much faster, although the volumes involved are also much smaller.
- (iii) NGO funds. These funds must be spent NGOs. In most cases, there is a matching grant arrangement where the aid agency pays about 60-75% of the total sum and the NGO the remainder. This relationship can be modified, depending upon the enthusiasm of the aid agency to spend money on the project in question, but in general there is a need for this counterpart funding at some level.
- (iv) Research funds. Many aid agencies also have research funds which can be allocated to conservation and development activities in the developing world. These operate in a very similar fashion to the previous two categories, although in general the application has to be made by a developing country institution.

While all of these mechanisms have played an important role in the increase in wetland conservation investment in the developing world since the early 1980s, it is only through the first, the mainstream country programmes, that large volumes of funding will be forthcoming on a long-term basis. However this will require not only a clear policy on the part of the bilaterals to support such work, but will require the government of the developing nation to place environmental issues, and within this wetland conservation, amongst its aid priorities. Today, few countries do so. Yet as efforts increase to develop National Conservation Strategies or National Environmental Action Plans, the central policy context that is required for long-term investment in conservation is being developed. By encouraging the development of national wetland policies under the framework of these wider conservation initiatives, the Ramsar Convention can play a central role in ensuring that wetland conservation receives the attention required.

#### The challenge to Ramsar

It is clear that if the full potential of the industrialized nations to contribute to wetland conservation in the developing world is to be realized, then the former need to adopt and implement policies that encourage increased spending on wetland conservation, while in the developing world, governments need to seek such support. At the same time existing policies which have led to widespread wetland loss through dam construction, irrigation development,



and aquaculture, need to be changed. By adhering to the Ramsar Convention, all countries undertake to conserve wetlands both at home and abroad. Yet to date

only rarely has this international commitment resulted in the inclusion of wetland conservation components in country programmes, and in discussions of development assistance policy. By working to achieve such an increase in development assistance support for wetlands conservation, and a reduction in the use of development assistance funds for wetland conversion, the Ramsar Convention can play a central role in increasing the funds available to developing nations for wetlands conservation, while also contributing to the wider evolution of development assistance policy as an instrument for sustainable use of natural resources.

At present only a very few industrialized nations have developed specific policies designed to minimize and if possible avoid the detrimental impact upon wetlands of development assistance projects. In recognition of this policy weakness OECD is currently considering such guidelines for member countries, while the US Treasury already in 1988 issued instructions to the US Executive Directors to the multilateral banks and to USAID severely limiting support to projects which influence wetlands. Yet progress will continue to be slow unless there is greater understanding within the development assistance community of the specific benefits that environmentally sound management of wetland ecosystems can bring to local, and national economies. To achieve this specific examples are needed of rural development investments which are based upon sound management of natural wetland ecosystems, and which demonstrate the short and long-term benefits of such management.

#### Recommendations

In the light of this analysis it is suggested that the Conference of Contracting Parties consider the following:

- (i) All Contracting Parties in the industrialized world adopt explicit policies that encourage development assistance funding in support of wetland conservation and restrict spending on activities that destroy wetlands.
- (ii) All Contracting Parties in the developing world place greater emphasis on the development of national wetland policies under the wise use guidelines and ensure that these are endorsed by the Ministry of Finance and Ministry of Development Planning in order that these Ministries in due course support the inclusion of wetland projects within bilateral country negotiations.
- (iii) The Contracting Parties consider convening an international conference on development assistance and the Ramsar Convention in order to increase awareness of the ways in which the developed nations can contribute to wetland conservation and to explore the mechanisms through which this may be achieved.
- (iv) The Contracting Parties review the US Treasury's voting standards for wetland-related projects and consider how the principles set forth in these voting standards can be incorporated into their own policies for both bilateral and multilateral development

assistance.

INTERNATIONAL PERSPECTIVES OF WETLANDS  
IN THE CONTEXT OF DEVELOPMENT COOPERATION

presented by A.P.M. van der Zon, Environmental Programme,  
Directorate General for Development Cooperation,  
Ministry of Foreign Affairs, The Hague, Netherlands

The Netherlands are one great system of wetlands. Some of the wetlands are natural like the Waddensea, but others were created or influenced by man. Artificial measures are often needed for their maintenance. The Netherlands are a very rich area for waterfowl; over 10 million birds are wintering and migrating. The dependance on wetlands is also expressed in the development cooperation.

Amongst the natural ecosystems the wetlands often have a central position. Wetlands are one of the richest resources in the terms of productivity as well as biodiversity. They may be very important for local economies.

Especially in the arid zones, freshwater-wetlands are central places for the local populations of both people and animals. The rich tropical river valleys have a very high production of biomass, either in direct food crops or in pasture and the thereof derived animal life. The grass production of wetlands can be 3 or 4 fold the amount of the dry savannas. Also the fish production is very high. In the dry season, wetlands guarantee a good livelihood to agriculturists, pastoralists and fishermen.

Although wetlands are not famous for a high species diversity or local endemism, they do comprise very complex ecosystems. Wetlands such as the Okavango in Botswana and Waza/Logone in Cameroun also form major conservation areas, important for the lifecycle of their wildlife.

Wetlands are very important for birds. For migratory species, most wetlands of international importance are vital links in a chain of migration steps. For the maintenance of the whole chain each link, each wetland, is essential.

There is a strong competition between the different and often conflicting uses of wetlands. Cattle-raising or wildlife protection, for example, demand often the same area as agriculture. Management should be directed to the integrated wise use approach.

Coastal ecosystems are important as spawning ground for marine fishes and local fisheries but also for national and international economic activities such as harbours, tourism, coastal protection, commercial fishery, etc.

Interventions

There is a fast degradation of wetlands by human interventions and pollution. Changing the natural water cycles into artificially regulated water systems causes many ecological problems. Natural flooding patterns have been changed

by interventions like dams, inbedding, dikes, drainage channels and canalization. These interventions are often financed by modern development programmes of development agencies and multilateral institutions.

The development of such infrastructural projects can have detrimental effects on the nature and the long-term sustainability of the system. Frequently results are smaller economic benefits as emphasized and a loss of much of the natural productivity and biological diversity.

Local populations are often not consulted but the projects frequently result in an uprooting of the local population which often have to migrate from the fertile and highly productive river soils to less productive and easily degradable soils. In this context indigenous peoples with their traditional knowledge should be mentioned as very vulnerable to interventions.

Commercial fisheries can seriously harm the coastal or inland wetlands and endanger both the biological diversity and local economies.

At an international level policies are paying more attention to the environmental impacts. The withdrawal of the support of the Worldbank from the Narmada dam in India, the cancelling by the Government of Botswana of a project on the utilization of the water of the Okavango delta and the discussions on the Bangladesh Flood Action Plans are examples of these new policies.

The scope of activity of a development agency with regard to the natural environment, given its mission to combine the objectives of poverty alleviation and care for the environment, is management directed towards an optimal and sustainable utilization of the productivity. The involvement of the local population in decision-making processes and in management activities and strengthening the institutional capacity of the responsible local agencies are essential parts of the activities. This leads to wise use or in broader sense sustainable development.

Internationally the Netherlands strongly support the protection and sustainable use of wetlands. The Netherlands have been supporting the Ramsar Convention since its beginning. The aim is to strengthen the Convention further and to assist the developing countries with its implementation. The wetlands designated for the Convention List should receive international support for their sustainable management. The Ramsar Convention should be strengthened to become a mayor policy instrument for interventions in wetlands and an effective instrument for reducing the negative impacts of development activities in wetlands.

Where the Netherlands (government or private enterprises) cooperate on projects which can have negative impacts on the natural condition of wetlands such as the construction of dams, harbours, land reclamation projects, the government will ensure that attention be paid to ecological matters in an adequate way.

The Netherlands have a lot of expertise both in drainage and watersheds as well as management of wetlands for the conservation of their natural values and characteristics.

The Environmental Programme of the International Development Cooperation Agency of the Netherlands (DGIS) supports activities aimed at global environmental problems like the loss of biological diversity and global warming.

Important aspects of the programme are the sustainable land-use and agriculture and protection of the biological diversity. Strengthening governments of developing countries with their capacity of managing the natural environment is an essential part. This should lead to a change of existing policies that support conversion of natural ecosystems towards policies directed to a sustainable use of natural resources.

Traditionally wetlands form a mayor field of Dutch interest. Wetlands are of special importance because of their high potential, their importance for the conservation of biological diversity and the central place they often have for local populations. Interventions in wetlands should develop a potential of productivity both for the protection of the biological diversity and for the human well-being. Indigenous people and the position of women are important aspects of the Dutch policy.

Projects in Central and Eastern Europe such as in Poland, Hungary, Russia and Romania receive support from the Ministry of Agriculture, Nature Management and Fisheries.

DGIS has supported the wise use programme of Ramsar. In 1992 a seminar was organized on the island of Texel to discuss the results of the programme. These results and their follow-up are part of this conference.

In sub-national environmental profiles which are being prepared for the major regions of interest the integration of the different aspects of wetland interventions are covered. These profiles form an instrument for planning of future activities. The Senegal river valley and the Fayoum profile deal with important wetlands.

Environmental impact assessments (EIA) have to be applied on all sensitive projects. In the Netherlands an independent commission has been established for drafting the terms of reference and for reviewing environmental impact statements. Examples: In Ecuador mangrove forests were threatened by a waterworks project; an EIA resulted in alternative solutions. A project for coastal defense in the mangrove forests of Nicaragua is being monitored closely.

The West African wetlands receive special attention because of their importance as wintering sites for Dutch migratory bird populations. We support the West African countries through IUCN in providing assistance in wetland management. DGIS also assists in the management of the Logone floodplain where

the Waza National Park is situated. Restoration of the floodplain after disastrous developments for rice production is the major objective. Inclusion of the Waza Park in the project is being considered.

Emphasis of the programme is on training and education support of national and local governments to manage properly their wetlands by capacity strengthening and involvement of the local population.

The Wildlife School in Garoua, Cameroon, the major nature training institute for francophone Africa, receives substantial support and a wetlands course has been added to the curriculum. In Kenya marine and wetland conservation and institutional strengthening and training in these fields are supported through the Kenya Wildlife Service. In Uganda and Sri Lanka, the governments are supported in developing a wetland policy. Objectives are to develop conservation and sustainable use activities on district and village level.

Support has been provided to countries which need expertise in identifying options for interventions. Alternatives were sought for storage of Nile water which was planned in the Ramsar site of Lake Burullus in Egypt. A follow-up conference in Egypt has to discuss with all parties concerned the different options and their consequences for the local population and the environment.

Floodplain control is essential for Bangladesh which constitutes one great wetland. The present emphasis of the project is very much directed towards physical development and protection of major population concentrations. Too little attention is paid to the environmental consequences and the scattered rural population. A mission has studied recently the environmental impacts of the proposals.

At the moment wetland projects are considered in Guinea Bissau, Costa Rica, Peru and Colombia.

Conclusion: For a development aid agency wetlands are important. The objectives for poverty alleviation could be very well combined with the wise use concept for wetlands as developed by the Ramsar Convention. One should not consider the wetlands in isolation but as a part of a broader system. The Ramsar Convention is an important tool for attaining these objectives. We will continue to support the Ramsar Convention and developing countries in their wise use approach of wetlands.



## LE BILAN D'UNE COOPERATION FRUCTUEUSE

présenté par Jeko Spiridonov, Département Biodiversité, Aires protégées et Forêts, Ministère de l'Environnement, Sofia, Bulgarie

### Introduction

La Bulgarie a signé la Convention de Ramsar en 1974; elle est le huitième pays Partie à la Convention entrée en vigueur le 24 janvier 1976. Par la suite, la Bulgarie a adopté les amendements de 1982 et de 1990. Sur la Liste de Ramsar ont été inscrites 4 zones humides; 2 en 1975 et 2 en 1984, d'une superficie totale de 2 100 hectares.

Au cours des 35-40 dernières années, la pollution industrielle, les travaux d'assainissement et le déboisement des rivages se sont répercutés sur les cours moyens et inférieurs de presque toutes les grandes rivières en Bulgarie. L'assèchement des bassins fermés ne figure plus parmi les objectifs du Plan national et les plans régionaux d'aménagement et d'exploitation hydraulique car il a été effectué au début du siècle lorsque des marais d'une superficie de près de 200 000 hectares ont été transformés en terres arables. Aujourd'hui les bassins naturels en Bulgarie occupent à peine 11 000 hectares. Les 2 200 barrages et retenues d'eau qui ont été construits représentent une compensation inéquitable des habitats détruits d'un monde sauvage riche et varié.

La plupart des bassins fermés, et certaines autres zones humides, ont été classés aires protégées. Pourtant, une grande partie d'entre eux se trouvent dans un état insatisfaisant, voire critique. Les raisons en sont: le problème de leur gestion négligée jusqu'à présent; leur vulnérabilité, surtout sur le littoral et dans les plaines du pays (accès facile, pollution antropogénique des eaux, eutrophisation); le régime inadéquat de protection d'un grand nombre des zones humides et les projets inefficaces qui ont été élaborés pour améliorer l'état des zones menacées (par exemple le projet d'irrigation de la forêt alluviale dans la Réserve de Kamtchia ou celui de rétablissement de la communication entre le lac Srebarna et le Danube).

Le Ministère de l'Environnement, l'Institut d'Ecologie de l'Académie bulgare des Sciences et le Bureau de la Convention de Ramsar ont pris l'initiative de remédier à cette situation. En 1992, il a été décidé d'élaborer un Plan national d'actions prioritaires sur la protection des zones humides les plus importantes en Bulgarie. Ceci signifiait: effectuer des études sur l'état des zones humides, les menaces qui pèsent sur elles, et sur les mesures à prendre pour supprimer ces menaces. Pour réaliser ces études, il fallait disposer également des moyens nécessaires. Le Gouvernement français a été aimable d'octroyer une aide financière opportune. Maintenant un livre très bien illustré est sur le point de paraître (en bulgare et en français), qui contient les résultats des études ainsi que le Plan national relatif aux zones humides. Il ne faut pas avoir de doutes que la mise au point aussi rapide d'un

Plan national n'aurait pas été possible ou aurait contenu des lacunes sans l'aide et l'expérience de M. Hervé Lethier, Directeur de la Conservation du Bureau de la Convention de Ramsar et de M. Gilles Pinay du Centre d'Ecologie des Ressources renouvelables à Toulouse, France.

#### Importance des zones humides en Bulgarie du point de vue de la conservation

Il a été décidé que les études effectuées pour l'élaboration du Plan national porteront sur le littoral de la mer Noire et la rive du Danube, où se trouvent la majeure partie des zones humides en Bulgarie. Le classement des zones humides qui a été fait dans le plan national en fonction de leur importance du point de vue de la conservation est absolument arbitraire car il a été fait essentiellement sur la base de la protection des oiseaux. Mais, même dans cet aspect, l'évaluation des zones humides devrait être intégrale car les 4 catégories utilisées par Grimmett et Jones (1989) ont une valeur différente dans chaque cas concret. Les critères d'importance devraient inclure aussi les caractéristiques des habitats humides ainsi que la diversité biologique qu'ils renferment.

Certaines des zones humides sur le littoral et le long du Danube représentent des habitats uniques pour la moitié ouest du continent européen. Un tel habitat est, par exemple, les *longozes* bulgares - un terme adopté d'après *Corine Biotope Project*. Ces forêts alluviales occupent les cours inférieurs des rivières qui se jettent dans la mer. Elles sont formées de *Fraxinus panonicus*, *Ulmus minor*, *Quercus pedunculiflora* et *Q. robur* et sont riches en lianes ligneuses qui donnent à la forêt un aspect tropical. La seule longoze en Europe d'une superficie importante et riche en espèces a été conservée dans la réserve de Kamtchia (842 hectares) et sa zone tampon. En ce qui concerne les arbres et les buissons, 40 espèces ont été établies, dont 12 espèces de lianes ligneuses.

Le complexe d'aires protégées - Ropotamo - est unique par la diversité de ses habitats mais aussi par sa diversité. Il comprend la réserve du même nom qui occupe une superficie de 1 000 hectares, les marais Alépou, Stamoplo et Veliov vir ainsi que des dunes de sable. Dans ce complexe se trouvent différents habitats humides plus ou moins protégés: terrasse continentale, île, l'embouchure et le cours inférieur d'une rivière, marais, marécages, une falaise marine, plage de sable, plage de gravier, trois types de dunes de sable, prairies humides et forêt longoze. La biodiversité correspond à cette combinaison d'habitats unique en son genre. Au cours des 50 dernières années, sur ce territoire ont été établies plus de 108 espèces de plantes et d'animaux figurant dans le Livre rouge de la Bulgarie.

Sur le littoral de la mer Noire et la rive du Danube se trouvent 10 zones humides naturelles qui bénéficient d'un régime de protection et dont l'importance internationale pour la protection de la biodiversité et des habitats est incontestable. Outre la Réserve de Kamtchia et le complexe protégé avec la Réserve de Ropotamo, dont nous avons déjà relevé le caractère unique, nous proposons une très brève caractéristique des autres zones humides qui sont à notre avis les plus importantes:

La Réserve de Srebarna: Un lac hypereutrophique à proximité du Danube. Sa superficie est de 650 hectares sans compter la zone tampon. Classée en 1948. Colonie de nidification de *Pelecanus crispus* - 3% de la population mondiale. Egalement territoire de nidification de: *Haliastur intermedius*, *Egretta alba*, *Plegadis falcinellus*, *Platalea leucorodia*; au total 100 espèces environ. Site d'hivernage de: *Anser anser*, *A. albifrons* et autres. Site Ramsar, réserve de la biosphère et bien naturel dans le cadre de la Convention relative à la protection du patrimoine culturel et naturel mondial. Problèmes: forte eutrophisation à la suite d'une interruption, pendant 30 ans, de la communication avec le Danube, à cause de l'endiguement du bord de la rivière (jusqu'en 1978). Le canal creusé par la suite a été mal conçu et les hautes eaux au printemps ne pénètrent que rarement dans la réserve, tandis que la voie naturelle d'écoulement de ces eaux et d'évacuation de la matière organique inerte du lac reste toujours barrée par des digues. L'eutrophisation du lac est renforcée aussi par l'apport de matière organique et d'autres matériaux provenant des activités humaines et du pompage des eaux souterraines dans le voisinage de la réserve. La colonie de pélicans reste stable et, en ce qui concerne la nidification, le plus grand progrès a été enregistré en 1992: plus de 60 jeunes oiseaux.

Le complexe protégé des îles de Belene: Sa superficie totale est de 1714 hectares. Il comprend: la réserve du marais de Persine (Persinski blata) et sa zone tampon, l'île Milka (classée réserve en 1948), l'île Kitka et le site protégé de Persine-Est. Le groupe des 13 îles du Danube d'une superficie totale de 4500 hectares permet de maintenir sous régime intégral et d'aménagement des forêts naturelles inondables de saule, de peupliers, d'ormes et autres, ainsi qu'une très riche avifaune, notamment: *Haliastur intermedius*, *Nycticorax nycticorax*, *Ardeola ralloides*, *Egretta garzetta*, *Ardea purpurea*, *Plegadis falcinellus*, *Platalea leucorodia*, *Haliaeetus albicilla*, *Chlidonias hybrida*, *Bubo bubo* et d'autres espèces. Problèmes: l'endiguement de l'île de Persine empêche son inondation par les hautes eaux du Danube et les aménagements installés sur la digue pour faire entrer les eaux du Danube n'assurent pas les quantités normales.

La réserve du lac Atanassovsko: Une superficie de 1050 hectares, une zone tampon de 900 hectares dont 650 hectares sont la superficie du lac. Un lac côtier sursalé à liman qui, dans la zone tampon, est une quasi-lagune. Classée réserve en 1980 et site Ramsar en 1984. Une riche avifaune: *Himantopus himantopus*, *Recurvirostra avosetta*, *Burhinus oedipnemus*, *Glareola pratincola*, *Gelochelidon nilotica*, *Sterna sandvicensis*, *Crex crex*, *Larus melanocephalus*; lors des migrations et en hiver: *Haliastur intermedius*, *Pelecanus onocrotalus*, *P. crispus*, *Ciconia nigra*, *C. ciconia*, *Platalea leucorodia*, *Grus grus*, *Larus genei*, et d'autres. La réserve et la zone tampon représentent un excellent exemple d'une coexistence harmonieuse et mutuellement avantageuse entre l'activité de conservation et l'exploitation économique traditionnelle. Les problèmes de la réserve ne sont pas d'une importance prioritaire.

Parties protégées du lac Mandra: Deux sites protégés: Poda (superficie: 101 hectares) et l'embouchure de la rivière Izvorska (superficie: 151 hectares). Une riche avifaune: *Haliastur intermedius*, *Ardea purpurea*, *Platalea leucorodia*, *Plegadis falcinellus*, *Himantopus himantopus*, *Recurvirostra avosetta*, *Glareola*

*pratincola* et d'autres. Lors des migrations et en hiver: *Pelecanus crispus*, *Cygnus bewicki*, *Branta ruficollis*, *Oxyura leucocephala*, *Haliaeetus albicilla*, *Crex crex*, *Numenius tenuirostris*.

Vardime: Site protégé dans l'île Eponyme sur le Danube. Superficie: 100 hectares. Forêt de *Quercus pedunculiflora*. Avifaune: *Phalacrocorax carbo*, *Haliator pygmeus*, *Nycticorax nycticorax*, *Ardeola ralloides*, *Plegadis falcinellus*, *Platalea leucorodia*, *Egretta garzetta*, *Haliaeetus albicilla*.

Dourankoulak: Lac saumâtre à liman sur le littoral. Site protégé d'une superficie de 350 hectares, inscrit sur la Liste Ramsar. Territoire d'hivernage de *Branta ruficollis*, *Haliator pygmeus*, *Anser albifrons*, *A. anser*, *Mergus albellus* et d'autres. Six espèces de poissons figurent dans le Livre rouge de la Bulgarie. Problèmes: baisse du niveau de l'eau à cause du pompage des eaux destinées à l'irrigation et de l'apport d'éléments biogènes provenant de l'agriculture, ce qui entraîne une forte eutrophisation du lac; chasse et pêche non contrôlées.

La réserve de Kaliakra: Superficie: 688 hectares dont 400 hectares de surface marine. Niches de nidification de *Phalacrocorax aristotelis desmarestii* et de *Bubo bubo*. Station de migration de *Haliator pygmeus*, *Pelecanus onocrotalus*. Site d'hivernage de *Branta ruficollis*. Grottes d'abrasion - anciennes niches de reproduction de phoque moine (*Monachus monachus*).

Embouchures de la rivière Veleka et Silistar: Sites protégés adjacents, d'une superficie totale de 1900 hectares. Les zones humides incluent: falaises, plages de sable et de gravier, dunes de sable, cours inférieur et embouchure de rivières, prés humides et forêts longozes ou prédominant *Fraxinus panonicus* et *Quercus hartwissiana*. Riches flore et faune. Station de migration et site d'hivernage importants pour les oiseaux (*Haliator pygmeus*, *Haliaeetus albicilla* et d'autres). *Lutra lutra*; anciens habitats de *Monachus monachus*, visités jusqu'il y a peu par quelques animaux.

#### Actions prioritaires relatives aux zones humides dans la région du Danube et du littoral bulgare de la mer Noire

##### 1. Amélioration ou rétablissement du statut écologique et de conservation

En fonction du degré de perturbation et de leur importance du point de vue de la conservation, les zones humides qui nécessitent des mesures urgentes peuvent être classées dans l'ordre suivant: Srebarna, Kamtchia, Dourankoulak, marais de Persine (Persine-Est), Garvansko blato (marais de Garvan) et Ropotamo (Arkoutino). En ce qui concerne les 4 premiers sites, le Ministère de l'Environnement a entrepris des démarches concrètes. Pour rétablir la communication entre Srebarna et le Danube, il a soumis l'élaboration de projets. Selon le projet général, la première étape de rattachement prévoit le creusement d'un canal par lequel les eaux du Danube pourront affluer pendant les crues printanières et par lequel elles pourront se retirer en emportant une partie de la vase et de la matière organique inerte. Pour prévenir l'inondation des terres arables adjacentes, le projet prévoit

l'édification d'une digue à l'extérieur du canal. Tous les travaux relatifs à la première étape nécessiteront 400 000 dollars US.

La fameuse longoze dans la réserve de Kamtchia, classée il y a plus de 40 ans, est en danger. La rivière Eponyme a été endiguée, ce qui a considérablement perturbé la pénétration des hautes eaux printanières. Les bras morts ont commencé à s'assécher, certaines espèces de plantes aquatiques sont en voie de disparition et le rideau des lilans est en train de se raréfier. En même temps, les eaux de la rivière Kamtchia sont polluées par l'industrie. Les équipements construits dans les années 80 pour inonder la réserve ne sont pas efficaces. Le Ministère de l'Environnement a organisé un concours pour la mise au point d'un système qui puisse assurer l'inondation efficace de la *longoze* à l'époque des crues du printemps, ce qui est dicté par la rythmique spécifique de ce type de forêts. Le projet qui comprend aussi la surveillance écologique sera réalisé en un an.

Le ministère a également organisé un concours pour l'élaboration d'un projet de sauvetage de Dourankoulak. Pendant 18 mois, des études, concernant les quantités admissibles des eaux qui doivent être évacuées du lac, seront effectuées, ainsi que le chimisme des eaux du lac. Le ministère, de concert avec le WWF-Allemagne, a examiné les possibilités de suppression de la digue ou d'une partie de la digue qui entoure la partie est de l'île de Persine, qui est sous protection, et de prévenir l'inondation de sa partie ouest, occupée par des terres agricoles. A ce sujet, l'élaboration d'un projet technique est prévue.

Garvan, un marais protégé à proximité du Danube, est en train de périr. Pour sa sauvegarde, il est nécessaire de prendre des mesures analogues à celles prévues pour Srebarna. Jusqu'à présent, les moyens nécessaires à l'élaboration d'un projet n'ont pas été assurés.

Le régime des eaux d'Arkoutino, site Ramsar qui se trouve aujourd'hui dans les limites de la réserves Ropotamo, est également perturbé. Les moyens nécessaires à la mise au point d'un projet de rétablissement n'ont toujours pas été assurés.

## 2. Classement de nouvelles zones humides protégées

Le Ministère de l'Environnement a entrepris des procédures en vue d'étendre la réserve de Srebarna sur les terres comprises entre le lac et le Danube et sur l'île d'en face dans laquelle s'est installée une grande partie des colonies de hérons.

Des procédures ont commencé il y a deux ans en vue de classer le lac de Chabla comme site protégé. Cette zone humide est très importante pour la protection des oies et des canards hivernants (*Branta ruficollis*, *Anser anser albifrons* et autres). On prévoit aussi l'extension du territoire de la réserve incluse dans le groupe des îles de Béléné, l'élargissement du site protégé dans l'île de Vardime, l'inscription sur la liste des sites protégés des salins de Pomoriés, de la partie sud du lac Atanassovsko, de la région du cap Eminé, de la rivière limitrophe de Véléka, entre la Bulgarie et la Turquie.

Le lac de Bourgas dont la conservation est d'une importance mondiale est fortement pollué. Pour qu'il soit sauvegardé, il faudrait réaliser un projet de grande envergure qui exigera de grands investissements et un soutien international inconditionnel.

### 3. Renforcement des institutions

Jusqu'à présent, les zones humides protégées étaient mal gérées par leurs propriétaires. Le Ministère de l'Environnement prévoit la nomination de 7 gérants des sites les plus importants: îles de Béléné, Kaliakra-Dourankoulak, Kamtchia, lac Atanassovsko (actuellement géré par l'Institut d'écologie), Ropotamo (avec les zones humides adjacentes), l'embouchure de la rivière Véléka et de Silistar; le gérant de la réserve de Srebarna a déjà été nommé. Pour la surveillance des zones humides le long du Danube et du littoral de la mer Noire, la nomination de 21 gardes spéciaux est prévue. Dans la région de la réserve de Ropotamo, il serait possible de créer un centre complexe de visite, d'enseignement écologique et de formation de gardes pour les zones humides. Ce centre pourrait devenir par la suite un centre international sous l'égide du Conseil de l'Europe et du Bureau de la Convention de Ramsar.

Un bureau national de la Convention a été fondé.

### 4. Nouveaux sites Ramsar

Parmi ces sites, les plus importants sont: le groupe des îles protégées de Béléné et la réserve de Kamtchia. La réserve de Ropotamo doit "remplacer" celle d'Arkoutino qui n'est aujourd'hui qu'une petite partie d'un complexe protégé unique.

#### Les autres zones humides

Le Plan national doit être déployé. Des zones humides de grande valeur à l'intérieur du pays n'ont pas été incluses dans les études effectuées en 1992-1993. Certaines des zones humides sont relativement bien protégées, comme par exemple les 250 lacs glaciaires faisant partie des Parcs nationaux de Pirine et de Rila (classés en 1992, superficie: 108 000 hectares). La réserve de tourbe dans le Parc national Vitocha a été classée dès 1935 et sa superficie actuelle est de 780 hectares. Les lacs de Tchaira et de Smolian dans les Rhodopes sont sous protection. Certains marécages et prés humides - habitats de *Leucojum aestivum* - bénéficient également d'un régime de protection. Le long de la rivière Toundja se trouvent 3 réserves qui conservent des forêts alluviales du type quasi-longoze. Leur superficie totale est de 750 hectares. Dernier habitat de *Phasianus colchicus colchicus* en Europe.

Il est évident que le peu qui est resté des 200 000 hectares de zones humides de la fin du siècle passé revêt une valeur immense de conservation. A la mémoire de l'écologiste bulgare Nikolai Boev, je terminerai en rappelant une de ses idées: restaurer le marais de Straldja. Il n'y a pas longtemps, dans

la plaine antique de Trace, sur une superficie de 12 000 hectares vivait un monde sauvage. A la suite de l'assèchement du marais, des loups, des chats sauvages, des loutres, des pélicans, des hérons et des dizaines d'autres espèces ont disparu de ces terres. Leur retour est peut-être plus qu'un rêve. C'est pourquoi nous devrions réfléchir ensemble.

COOPERATION BETWEEN JAPAN AND KENYA:  
THE NAKURU SEWAGE WORKS EXPANSION PROJECT

presented by I. Muto, Aid Policy Division,  
Ministry of Foreign Affairs, Tokyo, Japan

1. Lake Nakuru, located in the central part of the Republic of Kenya and famous world-wide for its flamingos, was the first site in Kenya listed under the Ramsar Convention. The Nakuru Municipality, with a current estimated population of around 300 000, is situated on the northern shore of the lake. The town has grown as a centre of industrial and commercial activities in the region, and its population has been increasing rapidly. As a result, the town has, in recent years, suffered from a water supply shortage so serious that the population in most of the town cannot obtain water from a tap except around midnight. In order to alleviate that shortage, in 1987 the Japanese Government provided the Government of Kenya with an official development assistance loan amounting to 5 billion yens for the implementation of the Great Nakuru Water Supply Project.

Whereas the source of water for the existing water supply system had been underground water, the Water Supply Project was to deliver 13 300 m<sup>3</sup> of potable water per day to the Municipality by pipeline from the Turasha River, to the east of the Lake Nakuru catchment basin. The construction was completed at the beginning of 1992.

2. Lake Nakuru, situated at the bottom of the Nakuru basin, is the natural receptacle for all the domestic and industrial waste water the town generates. The town has two existing sewage works, with a total capacity of 7,000 m<sup>3</sup> per day. However, the town produces an average 9,000 m<sup>3</sup>/day of effluent; thus 2,000 m<sup>3</sup> of waste water is entering the lake daily without proper treatment, contributing to the lake contamination. The need for sewage work improvement was, in fact, pointed out in the Water Supply Project feasibility study. Adequate remedial measures from the additional water supply were, however, not implemented, mainly owing to lack of funds on the part of the Kenyan Government.

In 1989, Japan was requested to provide assistance for a Nakuru Sewage Works Expansion Project.

3. The Government of Japan sent fact-finding missions, whose members included a sewage expert, an ornithologist and a biologist (November 1990 and February 1991) to study the project. These studies showed that adequate measures were urgently needed for the rehabilitation and expansion of sewage works in order to conserve the lake's environment. At the same time, one inescapable fact was that around 300 000 people now lived in the town. The studies stressed the need to strike an appropriate balance between the needs of the human population and environmental protection.



4. The Japanese Government proposed an Action Plan for the Sewage Works Expansion Project in August 1991, on the basis of those studies. This Plan stressed that the Kenyan Government must address project-related environmental issues energetically and do everything in its power for appropriate implementation of the project. The Kenyan Government agreeing, the Government of Japan decided to provide assistance for the project, to be implemented in collaboration with the Government of Kenya.

The Government of Japan hopes that the project will be implemented as soon as possible in order to alleviate the water shortage in the Nakuru Municipality.

5. Current project status:

(a) The Government of Kenya will first construct lagoons with a total capacity of approximately 6 000 m<sup>3</sup>/day, equivalent to the current effluent overflow and the additional effluent resulting from the Great Nakuru Water Supply Project, using local currency counterpart funds accumulated in connection with financial assistance provided by Japan in the past. Japan will carry out a development study covering the effluent produced by the town, rehabilitation and expansion of the existing sewage works, and the environment of Lake Nakuru. Japan will also study the provision of assistance for the implementation of rehabilitation and expansion, if the study shows them to be feasible in all respects.

The Kenyan authorities concluded a contract with a consulting firm for the design of the lagoons and supervision of the construction, which may start in the autumn of this year. The firm has already begun the design work. The Japanese and Kenyan counterparts agreed on the scope of work for the development study in January 1993, and the study has already started. There will be close coordination of the designing of the lagoons and the development study to ensure that all effluent be disposed of appropriately.

(b) It is to be expected that if the town continues to grow without proper planning, and if industrial and residential refuse, effluent, oil and grease are flushed into the lake by rain water, contamination of the lake will increase considerably, and any sewage works improvement will have been in vain. The Kenyan Government, therefore, set up an inter-ministerial working group for the sewage works project. This group is to address policy issues, with a view to harmonizing development and environment in the Nakuru area, and to ensure that proper measures be taken to control and restrict the growth of the Nakuru urban area and new industries detrimental to the environment. The group held its first meeting in November 1992 and carried out an on-site inspection in Nakuru in the following month.

(c) The Governments of Japan and Kenya explained the need for the project and the content of the related plans to the Ramsar Bureau from the very outset of project planning. The Bureau appreciated the way in which Japan was approaching the project, and confirmed its commitment and that of IUCN and WWF in assisting and supporting Kenya's Nakuru environment protection efforts.

(d) The Government of Kenya has accepted the Japanese proposal which aims at keeping the utilization of the Great Nakuru Water Supply Project supply capacity in line with progress of the sewage works expansion project, and is implementing such measures by currently not using Water Supply Project capacity.

6. The Great Nakuru Water Supply Project takes 6.6 million m<sup>3</sup> of water per year from the Turasha River, which eventually flows into Lake Naivasha. This volume is estimated to result in a lowering of the level of the lake of between 4 and 5 cm. Such a drop is not significant, given the fact that the natural fluctuation of the lake level has been between 3 and 4 metres.

Another concern was that the additional effluent produced as a result of the Water Supply Project would have a detrimental effect on the ecology of Lake Nakuru and thus might adversely affect the flamingos living on the lake. The records show natural fluctuation of the lake's level of between 0-4 meters, while it is estimated that the lake level will eventually rise by approximately 30-70 centimeters. Since the salinity suitable for the growth of *Spirulina*, the algae constituting the flamingo's main diet, is rather wide in range, the diluting effect of the increased inflow of water is considered to be minor.

Eutrophication of the lake is more of a problem. There is an urgent need to improve the sewage works and to deal with the effluent which currently flows into the lake without proper treatment.

7. As mentioned above, the Government of Kenya has set up an inter-ministerial working group whose members are from the ministries and organizations concerned with the sewage works project. Japan considers that this Kenyan Government action is in every way to be commended. However, if the Nakuru Municipality continues to grow without proper action, the result will be more serious problems, which will in turn make co-existence of the human population and wildlife extremely difficult to attain.

Continued implementation of adequate measures by the working group after completion of the project will indeed be even more important than any measures directly connected with the project's implementation itself. If such post-completion measures are effectively implemented, 'a wise use of wetlands', the ultimate goal of the Ramsar Convention, will be possible.

## THE WETLAND CONSERVATION FUND

presented by D. Navid, Ramsar Convention Bureau

### 1) Introduction

The Wetland Conservation Fund was established at the 1990 Montreux Conference to support wetland conservation and wise use activities in developing countries. In creating the Fund, the Conference of the Contracting Parties recognized the need to provide modest funds for emergency assistance and for small-scale projects for technical assistance, training and public awareness activities. Indeed, it was noted at Montreux that many developing countries would find it extremely difficult to implement the Convention without external financial support.

It was only possible at Montreux to include a minimal, symbolic contribution of SFr. 10,000/year from the Convention's 1991-93 budget to launch the Fund. Thus, during the past triennium, the Convention has had to rely upon voluntary contributions from the Contracting Parties and other sources.

In this paper a review is provided of the operating procedures for the Fund, the status of Fund contributions, and the various projects approved for support by the Fund during the past triennium. Observations are then provided on requirements for the improved functioning of the Fund in the coming triennium.

### 2) Operating Procedures

One of the first tasks of the Standing Committee following the Montreux Conference was the adoption of Operational Guidelines for the Wetland Conservation Fund. These specify the different types of activities eligible for assistance from the Fund:

- a) Preparatory Assistance (including preparation of Ramsar site designations, inventories, requests to multilateral assistance agencies for technical cooperation);
- b) Emergency Assistance (for sites which have suffered damage or are in imminent danger);
- c) Training Assistance;
- d) Technical Assistance (including promotion of wise use, site specific conservation projects, preparation of management plans, and support for the formulation of policies); and
- e) Assistance for Promotional Activities.

Applications for financial support for projects in the above-mentioned areas may be submitted to the Ramsar Bureau by competent national authorities of developing country member states of the Convention. Developing countries which

are not yet Contracting Parties to the Convention may also request limited support for activities necessary for completing their membership requirements (e.g. site identification and delineation).

The Operational Guidelines provide that requests for financial assistance are to be submitted to the Convention Bureau, which will pass them on, together with recommendations, to the Standing Committee for decision at its annual meeting. Procedures are also provided for the consideration of emergency requests and small requests between meetings of the Standing Committee.

Finally, the Operational Guidelines establish an order of priority for the granting of funds which, aiming at a balance between the different categories of assistance, favour emergency measures for listed sites, preparatory assistance and any project likely to have a multiplier effect. The legislative, administrative and financial commitment of the recipient State, the exemplary value of the project, the educational value, and the social and economic consequences of the project are also to be taken into account in the granting of funds.

### 3) Status of Fund Contributions

During the first two years of operation of the Wetland Conservation Fund (1991 and 1992) voluntary contributions totalling approximately SFr. 600,000 were received from ten of the Contracting Parties, from WWF, from the Soroptimists International (Hokkaido) and from Bureau staff in the form of lecture fees and honoraria. In view of this limited income, the Standing Committee decided to fix an informal ceiling of approximately SFr. 40,000 per approved project in the first years of the Fund's existence.

It should also be noted that during 1992 the Convention Bureau applied to the Global Environment Facility (GEF) seeking, inter alia, an endowment of US\$ 7 million for the Wetland Conservation Fund. The interest from this, along with a continuation of present national contributions would have allowed an annual disbursement of about SFr. 1 million. While the Bureau has been informed by GEF of its interest in developing cooperative ventures, the Bureau has been advised that its project cannot presently be considered for possible GEF funding.

#### 4) Approved Projects 1991-1992

In October 1991 the Standing Committee reviewed 17 requests for funding from developing countries. Six came from African countries (Algeria, Burkina Faso, Congo, Kenya, Mauritania and Niger), three from Asia (Jordan, Sri Lanka and Viet Nam) and eight from the Neotropical region (Bolivia, Chile, Costa Rica, Ecuador, Guatemala, Panama and two projects from Peru). In view of limited resources in the Fund, and the likelihood of other available resources for certain of the projects, the Standing Committee gave its approval for allocations from the Fund for the requests from Chile (support for management of the Carlos Anwandter Sanctuary), Congo (preparatory assistance for Convention membership), Kenya (training for waterfowl census work), Mauritania (study on ecotourism at the Banc d'Arguin), and Viet Nam (promotion of implementation of a management plan at the Red River Delta site).

In addition, the Standing Committee approved expenditure of up to SFr. 20,000 for project development for Jordan (Azraq Oasis site).

In October 1992 the Standing Committee reviewed some 29 project proposals from 24 countries. Eight came from the African region (Congo, Egypt, Mauritania, Namibia, Niger, Tanzania, Tunisia and Uganda), twelve from Asia (Bangladesh, China - 3, Indonesia - 2, Iran - 2, Jordan, Nepal, Pakistan and Papua New Guinea) and nine from the Neotropical Region (Argentina - 2, Chile, Costa Rica, Guatemala, Paraguay, Peru, Suriname and Venezuela).

Once again the amount being requested surpassed by far the capacity of the Fund to assist. After very difficult deliberations, the Standing Committee approved full or partial funding for twelve of these proposals: Argentina (public awareness and signalization of sites), China (technical assistance for developing management plans at Zhalong National and Dongdongtinghu Nature Reserves), Guatemala (site boundary delineation at Laguna El Tigre), Indonesia - 2 (part contribution for a regional workshop; and staff training at Berbak Wildlife Reserve), Niger (inventory and training at W National Park), Pakistan (regional workshop) Papua New Guinea (part contribution for a regional workshop), Peru (improved wardening, boundary marking at Mejia Lagoons), Tanzania (preparatory assistance for membership), Tunisia (regional workshop in Senegal), Uganda (study of birdlife at Lake George for boundary delineation purposes).

In addition, support was also agreed for Iran (survey of Gomishan Marshes for Ramsar listing) and for Costa Rica (management of Palo Verde) and Venezuela (research at Cuare Reserve) if other Convention finances could not be secured.

Presentations will be made in this workshop by the representatives of Chile and Kenya on the results achieved under their projects supported by the Wetland Conservation Fund.

It should also be noted that in early 1993 small emergency projects were approved under an abbreviated screening procedure for Costa Rica (fencing at Cano Negro) and Senegal (repair of sluices at Djoudj).

## 5) Observations about the Functioning of the Fund

Despite the generally successful initial experience of the Wetland Conservation Fund, the Convention Bureau would suggest that two aspects of the Fund require urgent review in this Workshop: A) the availability of resources for the Fund and B) project review and implementation procedures.

### A) Resources for the Fund:

It is, of course, obvious that the Wetland Conservation Fund has been insufficiently supported. Despite the best efforts of the Standing Committee it has not been possible to meet most of the requests presented to the Fund. In addition to missing opportunities for wetland conservation, failure to respond to requests to the Fund sends an unfortunate signal to those developing countries which have made the effort to prepare a submission.

Furthermore, it has been proposed at a meeting of the European Contracting Parties that consideration be given to expanding the mandate of the Wetland Conservation Fund to allow for application by States whose economy is in transition. This clearly cannot be possible without considerably more financial resources in the Fund.

In the estimation of the Bureau there should be, at a minimum, sufficient resources available in the Fund to permit an annual allocation of approximately SFr. 1 Million.

The Contracting Parties should consider why it has been the case that only ten of their number have been able to make contributions to the Wetland Conservation Fund during 1991 and 1992. The Bureau understands that at least two more countries intend to make a contribution in 1993 as it is only in this year that they could arrange for a budgetary allocation given the recent establishment of the Fund. The intentions of all Contracting Parties to contribute to the Fund should be ascertained at the Kushiro Conference.

It may be that certain countries are constrained from supporting the Fund because they are unable to make voluntary contributions. If this is a widespread problem, the Kushiro Conference may wish to consider establishing a mandatory system of contributions (although this might pose difficulties for other countries presently contributing to the Fund on a voluntary basis), or a system of payment linked to national contributions to the Convention as is the case with the World Heritage Fund. The budgetary provisions in DOC. C.5.13 provide for a request for each Contracting Party to make a voluntary contribution for the Fund equal to 20% of their annual contribution to the Convention. In any event, the Bureau believes that the inclusion of an increased amount for the Fund from the core budget would be a necessary development.

The Bureau has also been informed that in the case of some countries only small contributions to the Fund are possible since such monies must come from the limited budgets of environment departments and not from foreign assistance departments. This too should be discussed in this

workshop to see if it might be possible to link contributions to the Wetland Conservation Fund to



development assistance programmes, even if this means adjusting the Operational Guidelines to provide for earmarked contributions.

Finally, the Contracting Parties should consider other potential sources of support for the Wetland Conservation Fund including the establishment of an endowment. Guidance will be required if the Bureau is to pursue such an objective.

#### B) Project Review and Implementation Procedures:

The Standing Committee is in the process of slightly revising the Operational Guidelines to set an earlier annual deadline for the submission of project proposals. Experience has shown that the present arrangement whereby proposals received before 31 August are placed before the autumn meeting of the Standing Committee is becoming unworkable as the number of submissions increases.

In addition, consideration needs to be given to the role played by the Bureau in reviewing proposals for submission to the Standing Committee. As the volume of proposals grows this is becoming a heavier burden for the Bureau. It has been suggested that partner organizations such as IUCN and IWRB might play a more active role in the review process or that this could be a function for the proposed Scientific/Technical Committee. The workshop may wish to consider this along with any financial considerations which might pertain to increased involvement of partner organizations or a Convention Committee.

The Workshop should also review procedures for project management. Presently in view of the limited funds involved, WCF projects are handled as grants. Indeed, the Bureau lacks the capacity to manage field activities. Even with the limited number of presently approved projects the Bureau has benefitted from the help of partners with regional presence such as IUCN, or the Asian Wetland Bureau for the disbursement of funds, and contacts with local authorities. In the future a more formal role for such partners might be arranged, although once again the financial implications of this cooperation needs to be studied.

Finally, although understandable in the initial period of the Fund, there has been some difficulty in receiving timely reports from some of the countries receiving project support. Reporting requirements, as well as follow-up activities should be discussed in this workshop.

#### 6) Conclusion

The establishment of the Wetland Conservation Fund was hailed as one of the most important developments of the 1990 Montreux Conference. In addition to being designed to provide tangible support, it demonstrated solidarity among the Contracting Parties. While some very real benefits have been realized under the Fund since the Montreux meeting, it is now timely to consider the future direction of the Fund and take steps accordingly at the Kushiro Conference. Draft Recommendation C.5.12 has been prepared for this purpose and requires careful

consideration by this workshop.

## LE FONDS DE CONSERVATION DES ZONES HUMIDES

présenté par D. Navid, Bureau de la Convention de Ramsar

### 1) Introduction

Le Fonds de conservation des zones humides a été créé lors de la Conférence de Montreux pour encourager les actions de conservation et d'utilisation rationnelle des zones humides dans les pays en voie de développement. En créant ce Fonds, la Conférence des Parties contractantes a reconnu le besoin d'aider modestement les actions d'urgence, les petits projets d'assistance technique et les actions de formation et de sensibilisation du public. Il est en effet apparu à Montreux qu'il serait très difficile à beaucoup de pays en voie de développement d'appliquer la Convention sans aide financière extérieure.

A Montreux, il n'a été possible que de verser annuellement une somme minimale et symbolique, de 10 000 SF à partir du budget de la Convention pour la période 1991-1993, destinée à lancer le Fonds de conservation. Dès lors, au cours des trois dernières années, la Convention a dû recourir à des contributions volontaires de Parties contractantes ou d'autres sources.

La présente note analyse les modalités de mise en oeuvre du Fonds, l'état des contributions, ainsi que les divers projets ayant été soutenus par le Fonds au cours de cette période. Il est ensuite fait des observations sur les mesures d'amélioration possibles du fonctionnement du Fonds pour les trois prochaines années.

### 2) Modalités de mise en oeuvre

L'une des premières missions du Comité Permanent à la suite de la Conférence de Montreux a été d'adopter des lignes directrices pour le Fonds de conservation des zones humides. Celles-ci précisent les différents types d'actions éligibles au Fonds:

- a) aide préparatoire (notamment la préparation de la désignation de sites Ramsar, les inventaires, les demandes aux agences multilatérales de développement pour la coopération technique);
- b) les aides d'urgence (pour les sites qui ont subi des dommages ou qui sont en danger imminent);
- c) les aides pour la formation;
- d) les aides techniques (notamment la promotion de l'utilisation rationnelle, les projets de conservation de sites particuliers, la préparation de plans de gestion et l'aide à la formulation de politiques); et

e) les aides à la promotion.

Les demandes d'aide financière pour les projets relevant de ces domaines doivent être adressées au Bureau Ramsar par les autorités nationales compétentes des Etats membres de la Convention. Les pays en voie de développement qui ne sont pas encore Parties contractantes à la Convention peuvent également demander une aide pour les actions nécessaires à la préparation de leur adhésion (par exemple, identification et délimitation de sites).

Les lignes directrices d'application disposent que les demandes d'aide doivent être adressées au Bureau de la Convention qui les transmet au Comité Permanent pour décision lors de sa réunion d'automne, accompagnées de ses recommandations. Des règles sont aussi fixées pour l'attribution dans l'intervalle des réunions du Comité Permanent d'aides d'urgence ou pour répondre aux demandes modestes .

Enfin, les lignes directrices d'application établissent un ordre de priorité d'attribution des aides qui, avec l'objectif d'assurer un équilibre entre les différentes catégories d'aide, favorisent les mesures d'urgence dans les sites de la Liste Ramsar, les aides préparatoires ainsi que les projets susceptibles d'avoir un effet multiplicateur. Les engagements réglementaires, administratifs et financiers des Etats bénéficiaires, le caractère exemplaire du projet, son intérêt pédagogique, ses conséquences socio-économiques sont également pris en compte dans l'attribution des aides.

### 3) Etat des contributions du Fonds

Au cours de la première des deux années d'application du Fonds de conservation des zones humides (1991 et 1992), les contributions volontaires ont atteint une somme approximative de 600 000 SF accordées par dix Parties contractantes, le Fonds Mondial pour la Nature (WWF), l'association "Soroptimists International" d'Hokkaido et l'équipe du Bureau (indemnités de conférences et d'interventions). Du fait de ces recettes limitées, le Comité Permanent a décidé de fixer un plafond indicatif de 40 000 SF pour les projets approuvés dans les premières années d'existence du Fonds.

Il faut également indiquer qu'au cours de l'année 1992, le Bureau a présenté une demande au Fonds Global pour l'Environnement (GEF) pour entre autre une dotation de 7 millions de USD au Fonds de conservation. Le produit financier annuel de cette dotation supposé maintenues les contributions nationales à leur niveau actuel, aurait permis une dépense annuelle de l'ordre de 1 million de SF. Malgré le fait que le Fonds Global pour l'Environnement avait manifesté au Bureau son intérêt à engager une coopération, il a été indiqué à ce dernier que ce projet ne pouvait actuellement espérer un financement du GEF.

### 4) Projets approuvés sur la période 1991-1992

En octobre 1991, le Comité Permanent a examiné 17 demandes de financement présentées par des pays en voie de développement, dont six d'Afrique (Algérie, Burkina Faso, Congo, Kenya, Mauritanie, et Niger), trois d'Asie (Jordanie, Sri Lanka et Viet Nam) et huit de la région néotropicale (Bolivie, Chili, Costa Rica, Equateur, Guatémala, Panama et deux projets du

Pérou). Devant les capacités limitées du Fonds et du fait de la probabilité d'autres sources de

financement pour certains de ces projets, le Comité Permanent a décidé d'accorder une aide du Fonds au Chili (gestion du sanctuaire de Carlos Anwandter), au Congo (aide préparatoire à l'adhésion à la Convention), au Kenya (formation au recensement des oiseaux d'eau), à la Mauritanie (étude sur l'écotourisme dans le Banc d'Arguin) et au Viet Nam (promotion de l'application du plan de gestion du site Ramsar du delta du fleuve rouge).

De plus, le Comité Permanent a approuvé une dépense maximale de 20 000 SF pour la réalisation d'un projet en Jordanie (site de l'oasis d'Azraq).

En octobre 1992, le Comité Permanent a examiné quelques 29 propositions de projets relevant de 24 pays, dont huit d'Afrique (Congo, Egypte, Mauritanie, Namibie, Niger, Tanzanie, Tunisie et Ouganda), douze d'Asie (Bangladesh, Chine, trois d'Indonésie, deux d'Iran, deux de Jordanie, Népal, Pakistan et Papouasie Nouvelle Guinée) et neuf de la région néotropicale (Argentine, deux du Chili, Costa Rica, Guatémala, Paraguay, Pérou, Suriname, et Vénézuéla).

Une fois encore, le montant demandé dépassait très largement la capacité d'intervention du Fonds. Au terme de délibérations difficiles, le Comité Permanent a décidé d'aider partiellement ou en totalité douze de ces projets: Argentine (sensibilisation du public et balisage des sites), Chine (assistance technique pour l'élaboration de plans de gestion des réserves naturelles de Zhalong et de Dongdongtinghu), Guatémala (délimitation du site de la lagune du Tigre), Indonésie-2 (contribution partielle à l'organisation d'un atelier régional; formation du personnel de la réserve de Berbak), Niger (inventaire et formation au parc national du W), Pakistan (atelier régional), Papouasie Nouvelle Guinée (contribution partielle à l'organisation d'un atelier régional), Pérou (amélioration du gardiennage et balisage des lagons de Mejia), Tanzanie (aide préparatoire à l'adhésion), Tunisie (atelier régional au Sénégal), Ouganda (étude ornithologique du lac Georges en vue de sa délimitation).

De plus, il a été convenu qu'une aide serait également accordée à l'Iran (étude des marais de Gomishan en vue de leur désignation), au Costa-Rica (gestion de Palo Verde) et au Vénézuéla (recherche dans le réserve de Cuare) si d'autres sources de financement n'étaient pas trouvées par le biais de la Convention.

Des présentations seront faites au cours du présent atelier par les représentants du Chili et du Kenya sur les résultats de ces projets aidés par le Fonds de conservation des zones humides.

Il doit en outre être signalé qu'en début 1993 une petite aide d'urgence a été accordée en utilisant la procédure simplifiée au Costa Rica (pose de clôtures à Cano Negro) et au Sénégal (réfection d'écluses au Djoudj).

### 5) Commentaires sur le fonctionnement du Fonds

En dépit d'une première expérience globalement satisfaisante du Fonds de conservation des zones humides, le Bureau de la Convention propose que deux questions relatives au Fonds de conservation soient examinées au cours de cet atelier: A) la disponibilité des ressources du Fonds et B) l'examen des projets et les modalités de mise en oeuvre du Fonds.

#### A) Les ressources du Fonds:

Il s'agit naturellement du fait que le Fonds n'est pas suffisamment abondé; malgré les efforts du Comité Permanent, il n'a pas été possible de satisfaire la plupart des demandes adressées à celui-ci. Ajouté le fait que cette situation a conduit à manquer des opportunités de conservation des zones humides, il s'agit là d'un signe malheureux pour les pays en voie de développement dont les demandes n'ont pas été honorées et qui ont fait des efforts pour établir ces demandes.

Néanmoins, il a été proposé lors d'une réunion des Parties contractantes des régions d'Europe que le Fonds devienne éligible aux Etats dont l'économie est en transition. Cela ne sera clairement possible sans un accroissement substantiel de la capacité du Fonds.

Selon les évaluations du Bureau, le Fonds devrait permettre de répartir annuellement au minimum 1 million SF environ.

Les Parties Contractantes devraient examiner les raisons pour lesquelles seulement dix d'entre elles ont contribué au Fonds de conservation des zones humides durant les années 1991 et 1992. Le Bureau a cru comprendre que deux pays supplémentaires au moins auraient l'intention d'apporter une contribution en 1993 car c'est seulement cette année qu'il leur sera possible de le faire depuis la création récente du Fonds pour des raisons budgétaires. Les intentions de l'ensemble des Parties contractantes devraient être révélées au cours de la Conférence de Kushiro.

Certains pays peuvent rencontrer des difficultés à contribuer au Fonds sur une base volontaire. Si ce problème apparaissait fréquemment, la Conférence de Kushiro pourrait souhaiter instituer un système de contributions obligatoires (quoi que cela poserait des problèmes aux autres pays qui contribuent actuellement au Fonds sur une base volontaire) ou bien un système de paiement lié aux contributions actuelles qui soit analogue au régime du Fonds du patrimoine mondial. Les informations budgétaires figurant au DOC. C.5.13 suggèrent aux Parties contractantes d'effectuer une contribution volontaire au Fonds égale à 20 % de leur contribution annuelle à la Convention. En aucun cas le Bureau estime que l'inclusion au budget général d'une somme croissante destinée au Fonds serait nécessaire.

Le Bureau sait également que certains pays ne pourront participer que faiblement au Fonds tant que de telles contributions viendront du budget limité des départements chargés de l'Environnement et non de ceux des Affaires



Etrangères. Cette question devrait être évoquée au cours de l'atelier afin de voir s'il est possible de lier les contributions au Fonds de conservation des zones humides avec les programmes d'aide au développement quand bien même cela conduirait à adapter les lignes directrices d'application pour permettre l'affectation de ces contributions.

Enfin, les Parties contractantes devraient prendre en compte les autres sources possibles d'aide au Fonds de conservation des zones humides notamment par dotation. Dans ce cas le Bureau souhaiterait disposer d'une orientation pour poursuivre cette voie.

#### B) Examen des projets et modalités de mise en oeuvre:

Le Comité Permanent est en voie de modifier légèrement les lignes directrices d'application pour fixer une date limite annuelle de soumission des projets plus tôt dans l'année. L'expérience a montré que les dispositions actuelles où les propositions doivent parvenir avant le 31 août précédant la réunion d'automne du Comité permanent est devenue ingérable avec l'augmentation du nombre des demandes.

De plus, Il faut mentionner ici le rôle du Bureau dans l'examen des propositions soumises au Comité permanent. L'augmentation du nombre des demandes a alourdi la charge du Bureau. Il a été proposé que des organisations partenaires telles que l'UICN et le BIROE jouent un rôle plus actif dans la phase d'examen ou que ce pourrait être une des missions confiées au comité scientifique et technique proposé. L'atelier peut souhaiter aborder cette question avec ses conséquences financières qui pourrait également conduire à un rôle accru des organisations partenaires ou du Comité de la Convention.

L'atelier devrait en outre examiner la question des modalités de suivi des projets. Actuellement, du fait de la limitation des fonds disponibles, les projets du FC sont gérés comme le seraient des dons. En effet, le Bureau ne dispose pas des moyens de gérer les actions de terrain. Même avec un nombre limité de projets actuellement approuvés, le Bureau a bénéficié de l'aide des partenaires disposant de relais régionaux comme l'UICN, ou de l'Asian Wetland Bureau, pour la dépense des fonds ainsi que pour établir les contacts avec les autorités locales. A l'avenir, il devrait être accordé un rôle plus formel à de tels partenaires avec les conséquences financières que suppose cette coopération.

Enfin, et cela était compréhensible dans une phase initiale du Fonds, il a été difficile de recevoir dans les temps les rapports de la part des pays bénéficiaires du Fonds. Cette question devrait être évoquée au cours de l'atelier ainsi que celle du suivi des actions.

#### 6) Conclusion

La création du Fonds de conservation des zones humides a été considérée comme une des décisions les plus importantes de la Conférence de Montreux en 1990. Cette disposition a

apporté une aide tangible et montré l'existence d'une

solidarité entre les Parties contractantes. Bien que certains progrès ont été réalisés dans le domaine du Fonds depuis la réunion de Montreux, le moment est maintenant venu à la Conférence de Kushiro de choisir la direction vers laquelle doit s'orienter le Fonds et les étapes à suivre. Le projet de Recommandation C.5.12 a été rédigé à cette fin et demande la plus grande attention de la part de cet atelier.

## EL FONDO PARA LA CONSERVACION DE LOS HUMEDALES

por D. Navid, Oficina de la Convención de Ramsar

### 1) Introducción

El Fondo para la Conservación de los Humedales (FCH) fue establecido en la Conferencia de Montreux de 1990 para apoyar las actividades de conservación y uso racional de los humedales en países en desarrollo. Al crear este Fondo, la Conferencia de las Partes Contratantes reconoció la necesidad de proporcionar fondos modestos para asistencia de emergencia y para proyectos a pequeña escala orientados hacia actividades de asistencia técnica, capacitación y sensibilización pública. De hecho, se señaló en Montreux que a muchos países en desarrollo les resultaría sumamente difícil aplicar la Convención sin apoyo financiero externo.

En Montreux, sólo se pudo incluir una contribución mínima y simbólica de 10 000 francos suizos por año del presupuesto de la Convención para 1991-93, destinada a lanzar el Fondo. Por lo tanto, en el último trienio, la Convención ha tenido que depender de las contribuciones voluntarias de las Partes Contratantes y de otras fuentes.

En el presente informe se examinan los procedimientos de funcionamiento del Fondo, el estado de las contribuciones aportadas al mismo y los diferentes proyectos cuyo financiamiento por el Fondo ha sido aprobado en el último trienio. Se concluye con algunas observaciones sobre los requisitos para un mejor funcionamiento del Fondo en el trienio próximo.

### 2) Procedimientos de funcionamiento

Una de las primeras tareas del Comité Permanente después de la Conferencia de Montreux fue la adopción de Directrices de Funcionamiento para el FCH. Estas determinan los diferentes tipos de actividad que se pueden beneficiar del apoyo del Fondo:

- a) asistencia preparatoria (incluyendo la preparación de la documentación necesaria para la inscripción de sitios Ramsar, inventarios, solicitudes de cooperación técnica destinadas a los organismos de asistencia multilateral);
- b) asistencia de emergencia (para sitios que han sufrido daños o que se encuentran amenazados de manera inminente);
- c) asistencia para la capacitación;
- d) asistencia técnica (incluyendo la promoción del uso racional, proyectos de conservación de sitios específicos, la preparación de planes de manejo, y ayuda en la formulación de políticas); y,

e) asistencia para las actividades de promoción.

Las solicitudes de financiamiento de proyectos en los campos precitados pueden ser presentadas a la Oficina de Ramsar por las autoridades nacionales competentes de los países miembros de la Convención en vías de desarrollo. Los países en desarrollo que aún no son Partes Contratantes a la Convención también pueden solicitar apoyo limitado para las actividades necesarias al cumplimiento de las formalidades de adhesión (p.ej. identificación y delimitación de sitios).

Las Directrices de Funcionamiento estipulan que las solicitudes de apoyo financiero deben presentarse a la Oficina de la Convención que las transmitirá, junto con sus recomendaciones, al Comité Permanente para su decisión en su reunión anual de otoño. Se proporcionan también procedimientos para la consideración de solicitudes de emergencia y solicitudes de poca envergadura en el intervalo entre las reuniones del Comité Permanente.

Por último, las Directrices de Funcionamiento establecen una orden de prioridad para la atribución de fondos que, aspirando a un equilibrio entre las diferentes categorías de asistencia, favorece las medidas de emergencia para los sitios inscritos en la Lista, la asistencia preparatoria y todo proyecto que pueda tener un efecto multiplicador. También se deberá tomar en cuenta en la atribución de fondos el compromiso legislativo, administrativo y financiero del Estado beneficiario, el valor ejemplar del proyecto, el valor educativo, y las implicaciones sociales y económicas del proyecto.

### 3) Estado de las contribuciones aportadas al Fondo

En los dos primeros años de funcionamiento del FCH (1991 y 1992) las contribuciones voluntarias ascendieron aproximadamente a 600 000 francos suizos, provenientes de diez Partes Contratantes, WWF, Soroptimists International (una asociación internacional de mujeres profesionales con sede en Hokkaido) y los miembros del personal de la Oficina, en forma de los honorarios y contribuciones recibidas por conferencias ofrecidas. Dados los ingresos reducidos, el Comité Permanente decidió fijar un límite oficioso de aproximadamente 40 000 francos suizos por proyecto aprobado en los primeros años de existencia del Fondo.

Cabe señalar también que en 1992 la Oficina de la Convención se dirigió al Fondo Mundial para el Medio Ambiente (FMAM) para solicitar, entre otras cosas, una dotación de 7 millones de dólares para el FCH. El interés devengado de dicha suma y el mantenimiento de las contribuciones nacionales actuales hubieran permitido un desembolso anual de aproximadamente 1 millón de francos suizos. Si bien el FMAM ha manifestado a la Oficina su interés en desarrollar proyectos de cooperación, la Oficina ha sido informada que su propuesta no puede ser considerada en este momento para un posible financiamiento por parte del FMAM.

### 4) Proyectos aprobados en 1991-1992

En octubre de 1991 el Comité Permanente examinó 17 solicitudes de financiamiento presentadas por países en desarrollo. Seis de ellas provinieron de países africanos (Argelia,

Burkina Faso, Congo, Kenya, Mauritania y Níger),

tres de Asia (Jordania, Sri Lanka y Viet Nam) y ocho de la región neotropical (Bolivia, Chile, Costa Rica, Ecuador, Guatemala, Panamá y dos proyectos de Perú). Dados los recursos reducidos en el Fondo, y la probabilidad de otros recursos disponibles para algunos de los proyectos, el Comité Permanente aprobó la asignación de fondos a los proyectos de Chile (apoyo para el manejo del Santuario Carlos Anwandter), Congo (asistencia preparatoria para su adhesión a la Convención), Kenya (capacitación para la realización de censos de aves acuáticas), Mauritania (estudio sobre el ecoturismo en el Banc d'Arguin), y Viet Nam (promoción de la puesta en práctica de un plan de manejo en el sitio Ramsar del delta del río Rojo).

Además, el Comité Permanente aprobó desembolsos de hasta 20 000 francos suizos para el desarrollo del proyecto en Jordania (sitio Ramsar del oasis de Azraq).

En octubre de 1992 el Comité Permanente examinó 29 propuestas de proyecto presentadas por 24 países. Ocho de ellas provinieron de la región africana (Congo, Egipto, Mauritania, Namibia, Níger, Tanzania, Túnez y Uganda), doce de Asia (Bangladesh, China - 3, Indonesia - 2, Irán - 2, Jordania, Nepal, Papua Nueva Guinea y Paquistán) y nueve de la región neotropical (Argentina - 2, Chile, Costa Rica, Guatemala, Paraguay, Perú, Suriname y Venezuela).

Nuevamente la cantidad solicitada excedió con mucho los recursos disponibles en el Fondo. Después de arduas discusiones, el Comité Permanente aprobó el financiamiento total o parcial de doce de estas propuestas: Argentina (sensibilización pública y señalización de sitios), China (asistencia técnica para el desarrollo de planes de manejo para la Reserva Nacional de Zhalong y la Reserva Natural de Dongdongtinghu), Guatemala (delimitación del sitio Ramsar laguna El Tigre), Indonesia - 2 (contribución parcial para un taller regional; y capacitación del personal en el Parque Nacional de Berbak), Níger (inventario y capacitación en el Parque Nacional de "W"), Paquistán (taller regional), Papúa Nueva Guinea (contribución parcial para un taller regional), Perú (mejoramiento del cuidado de las lagunas de Mejía y delimitación del sitio), Tanzania (asistencia preparatoria para su adhesión a la Convención), Túnez (taller regional en Senegal), Uganda (estudio ornitológico en el lago George encaminado a fijar los límites del sitio).

Se decidió también otorgar apoyo a Irán (estudio de las marismas de Gomishan para su inscripción en la Lista de Ramsar) así como a Costa Rica (manejo de Palo Verde) y Venezuela (investigación en la Reserva de Cuare) en el caso de que no se lograra asegurar fondos de otras fuentes.

Los representantes de Chile y de Kenya presentarán un informe en este taller sobre los resultados de los proyectos financiados en sus respectivos países por el Fondo para la Conservación de los Humedales.

Cabe mencionar también que, sobre la base de un procedimiento de selección simplificado, se aprobaron a principios de 1993 los proyectos de emergencia a pequeña escala presentados por



Costa Rica (levantamiento de cercas en Caño Negro) y Senegal (reparación de compuertas en Djoudj).

## 5) Observaciones relativas al funcionamiento del Fondo

A pesar de que la experiencia inicial del FCH ha sido en general exitosa, la Oficina de la Convención estima que urge examinar en este taller dos aspectos del Fondo: a) la disponibilidad de recursos para el Fondo y B) los procedimientos de revisión e implementación de proyectos.

### A) Recursos para el Fondo:

Es evidente, naturalmente, que las contribuciones al FCH han sido insuficientes. A pesar de los enormes esfuerzos del Comité Permanente, no se han podido satisfacer la mayoría de las solicitudes dirigidas al Fondo. Además de perder oportunidades para la conservación de los humedales, el hecho de no poder aprobar solicitudes presentadas al Fondo envía una señal desalentadora a aquellos países en desarrollo que se han esforzado en preparar una solicitud.

En una reunión de las Partes Contratantes de Europa se propuso que se considerase ampliar el mandato del FCH para incluir las solicitudes de los Estados con economías en transición. Evidentemente esto será imposible a menos que el Fondo cuente con muchos más recursos financieros.

La Oficina estima que deberían haber, como mínimo, suficientes recursos disponibles en el Fondo para una asignación anual de aproximadamente 1 millón de francos suizos.

Las Partes Contratantes deberían preguntarse por qué han sido sólo diez en aportar contribuciones al FCH en 1991 y 1992. La Oficina tiene entendido que por lo menos dos países adicionales tienen la intención de aportar una contribución en 1993, ya que sólo este año pudieron tomar las disposiciones necesarias para una asignación presupuestaria, dada la reciente creación del Fondo. En la Conferencia de Kushiro se ha de determinar la intención de todas las Partes Contratantes de contribuir al Fondo.

Puede ser que algunos países se vean impedidos para apoyar el Fondo porque no pueden hacer contribuciones voluntarias. Si este es un problema generalizado, la Conferencia de Kushiro quizás quiera considerar el establecimiento de un sistema obligatorio de contribuciones (aunque esto puede que plantee dificultades para aquellos países que ya contribuyen voluntariamente al Fondo) o de un sistema de pago asociado con las contribuciones nacionales a la Convención, como en el caso del Fondo del Patrimonio Mundial. Las disposiciones presupuestarias en DOC. C.5.13 incluyen una solicitud a todas las Partes Contratantes para que aporten una contribución voluntaria al Fondo equivalente al 20% de su contribución anual a la Convención. En todo caso, la Oficina estima que se deberá asignar un monto más elevado para el Fondo del presupuesto central.

La Oficina también ha sido informada que algunos países pueden aportar sólo pequeñas contribuciones al Fondo ya que los recursos no provienen de los departamentos de asistencia al exterior sino de los presupuestos reducidos de

los departamentos de medio ambiente. Este tema también debe ser tratado en el presente taller para ver si las contribuciones al FCH pueden ser asociadas a los programas de asistencia para el desarrollo, incluso si esto implica una modificación de las Directrices de Funcionamiento para permitir las contribuciones con destino específico.

Por último, las Partes Contratantes deberían considerar otras posibles fuentes de apoyo para el FCH, incluyendo la creación de un fondo de reserva. Se requerirán orientaciones si la Oficina ha de perseguir este objetivo.

#### B) Procedimientos de revisión e implementación de proyectos:

El Comité Permanente está actualmente modificando las Directrices de Funcionamiento para adelantar la fecha límite anual para la presentación de las propuestas de proyecto. La experiencia ha demostrado que el sistema actual, mediante el cual las propuestas recibidas antes del 31 de agosto son sometidas a la reunión otoñal del Comité Permanente, está resultando impracticable a medida que aumenta el número de solicitudes.

Además, se debe tener en cuenta el papel desempeñado por la Oficina en el proceso de examen de las propuestas que han de presentarse al Comité Permanente. A medida que crece el volumen de propuestas, esta tarea se convierte en una carga más gravosa para la Oficina. Se ha sugerido que las organizaciones colaboradoras como la UICN y el IWRB podrían desempeñar un papel más activo en el proceso de examen de proyectos o que ésta podría ser una de las funciones del Comité Científico/Técnico que se ha propuesto crear. El taller puede desear considerar estas alternativas, así como las consecuencias financieras de un incremento en la participación de las organizaciones colaboradoras o de un Comité de la Convención.

El taller también debe examinar procedimientos para el manejo de los proyectos. Actualmente, dados los reducidos fondos involucrados, los proyectos financiados por el FCH son manejados como subvenciones. De hecho, la Oficina no tiene la capacidad para manejar las actividades de campo. Incluso con el número reducido de proyectos aprobados actualmente, la Oficina se ha beneficiado de la ayuda de asociados que tienen una presencia regional, como la UICN o la Oficina Asiática para los Humedales, para el desembolso de fondos y el establecimiento de contactos con las autoridades locales. Se podría conferir un papel más formal a estos asociados en el futuro, aunque de nuevo las consecuencias financieras de esta cooperación deben ser examinadas.

Por último, aunque comprensible en el período inicial del Fondo, ha sido difícil recibir, en el plazo fijado, los informes de algunos de los países a los que se ha otorgado apoyo financiero para proyectos. Los requisitos relativos a la presentación de informes así como las actividades de seguimiento deben ser tratados en este taller.

#### 6) Conclusión

La creación del Fondo para la Conservación de los Humedales fue aclamada como uno de los resultados más importantes de la Conferencia de Montreux de 1990. Además de tener por objetivo brindar apoyo concreto, el Fondo puso de

manifiesto la solidaridad que existe entre las Partes Contratantes. Si bien se han logrado verdaderos beneficios a través del Fondo desde la reunión de Montreux, ahora es oportuno considerar la futura orientación del Fondo y tomar medidas apropiadas en la Conferencia de Kushiro. El Proyecto de Recomendación C.5.12 ha sido preparado con este fin y debe ser estudiado detenidamente en este taller.

REELIMITACION, IMPLEMENTACION Y ESTUDIOS ACUATICOS  
DEL SITIO RAMSAR CERCA DE VALDIVIA, CHILE

por R.P. Schlatter, Universidad Austral de Chile,  
Valdivia, Chile

El financiamiento del Fondo de Humedales a Chile en Mayo, 1992 ha sido clave para redelimitar y cambiar de status protectivo al sitio Ramsar chileno, cerca de la ciudad de Valdivia. El humedal nacional es uno de los mayores en la zona neotropical y tiene amplia representación vegetal de la zona templada. Además de categoría jurídica de Santuario de la Naturaleza e Investigación Científica (Min. Educación) se han iniciado hace ya un tiempo la incorporación del sitio al Sistema Nacional de Areas Protegidas del Estado (SNASPE) con la categoría de Reserva Nacional. Este tipo de área protegida permite el uso y manejo de recursos y por tanto programar en el futuro el uso sostenido de alguno de ellos. La nueva categorización implica incluir nuevas áreas con mas tipo de ambientes y en consecuencia, diversidad. Esta actividad ha sido programada fundamentalmente con la cooperación de la Corporación de Promoción Social de Valdivia (ON). El otro aspecto que se ha implementado es mejorar por el período que dure el proyecto, los sueldos de los guardafaunas. Este financiamiento se ha relacionado con la construcción por parte de los guardafaunas de dos refugios - miradores en lugares claves del sitio Ramsar. Tales miradores serán construidos con madera impregnada y tendrán medidas de 6.50 largo por 2.50 ancho y 2.80 de alto. Los 3 guardafaunas cuentan ahora con dos motores fuera de borda, uno de los cuales fue adquirido con el PCPH (Proyecto Conservación Fondo de Humedales).

Los distintos controles y censos que se practican desde 1985 con dos botes en las ahora más de 5000 ha, se están archivando en una computadora PC a colores, premunida de dos disqueteras y con 85 Mb de memoria, más una impresora que fueron también adquiridas con los fondos de este proyecto. La computadora sirve también para archivar los datos del censo de Aves acuáticas (Humedales para las Américas) de todo el país. Aún falta por adquirir y ubicar mareógrafos automáticos con incriptores para medir mensualmente fluctuaciones de mareas y flujo de aguas de la cuenca. Se han estado colocando tablas de mareas artesanales por el momento en varios lugares estratégicos.

Por inusuales condiciones climáticas no se ha practicado la batimetría del sector para, entre otras cosas, evaluar profundidades del curso original del río y zonas adyacentes inundadas producto del sismo de 1960, y distribución de vegetación sumergida y emergente. Con todos estos elementos no solo se asegura una adecuada definición del área Ramsar, sino que de su delimitación, control y fiscalización, y conocimiento de factores y elementos abióticos y bióticos esenciales para proseguir con tranquilidad el estudio de la especie clave que es el Cisne de Cuello Negro (*Cygnus melancoryphus*). El estudio de esta especie se ha llevado desde hace varios años y se proyecta en el futuro promover su anillado y marcaje. También se han estudiado otras aves herbívoras, las taguas, para evaluar su rol de forrajeras y eventualmente

como especies de interés cinegético.

Estimamos de alta trascendencia el que la Oficina Ramsar pueda licitar fondos para realizar proyectos que aseguren la ejecución de inventarios de humedales, su conservación, buena administración e investigación de los sitios Ramsar, especialmente en países en desarrollo, y así propender a un correcto estudio, monitoreo y sabio uso de sus recursos.



## TRAINING FOR THE MONITORING OF KENYA'S WETLANDS

presented by S.G. Njuguna, IUCN, The World Conservation Union,  
Eastern Africa Regional Office, Nairobi, Kenya

**Abstract:** The Kenya Wetlands Working Group (KWWG), an umbrella organization operating as a sub-committee of the East Africa Natural History Society, conducted counts of waterfowl in a range of wetland sites in January and July of 1991 and 1992, and again in January 1993. The counts which were carried out as a wetland monitoring activity involved a large number of volunteers and trainees, more than 200 in all, drawn from a variety of institutions including Kenya Wildlife Service, National Museums of Kenya and the National Environmental Secretariat. The sites included Lakes Nakuru (a Ramsar site), Naivasha, Elmenteita, Bogoria, Baringo, Solai and Magadi, all in the Kenyan part of the Great East African Rift Valley. The counts were part of an Africa-wide census coordinated by the International Waterfowl and Wetlands Research Bureau (IWRB) and involved training sessions at Lake Nakuru and Naivasha (including Oloidien and Sonachi). Results of the counts were circulated to all who took part and to IWRB. Financial support amounting to SFr. 34,760 was provided by the Ramsar Convention Bureau as a grant from the Wetland Conservation Fund.

The results gave the numbers of both migrant and resident waterfowl in the whole of the southern Kenya Rift Valley. Data for the whole of Lake Turkana were also obtained in January/February 1992 by a joint National Museums of Kenya and Italian Ornithological Expedition. KWWG has now an almost complete picture of waterfowl population over the entire Rift Valley in Kenya for January 1992. Of importance to note is the increase in the number of fish-eating birds at Lake Nakuru and Naivasha following a mass die-off of fish which occurred at Lake Nakuru in August 1991, and the return of large numbers of flamingos (more than 320,000) to Lake Nakuru in 1992. Lake Bogoria had a greater number of flamingos than Lake Nakuru with an estimated 754,200 in January 1992. The total number of Lesser Flamingos counted in the Rift Valley from Lake Natron to the Lake Baringo during 1992 was approximately 1.5 million. A proficient wetland interest group with expertise in many areas of wetland sampling and monitoring has been developed and established.

### Introduction

Waterfowl are good biological indicators, and counts of their numbers are an important tool for tracing the ecological health of wetlands. Counts provide baseline data against which changes can be assessed. They indicate the relative importance of wetlands as waterfowl habitats, and

can help justify inclusion in the Ramsar List, and as part of coordinated work conducted

Africa-wide, they can provide information on the movements of waterfowl populations both within and outside Kenya. Since waterfowl are sensitive biological indicators, their monitoring can provide a useful 'early warning system' on adverse ecological changes which are likely to affect many human activities.

In the past, waterfowl counts in Kenya have been undertaken by a small and changing group of enthusiasts, and have rarely been conducted consistently. A regular, consistent series of waterfowl counts have been initiated in a number of Rift Valley lakes by the Kenya Wetland Working Group. The counts are coordinated through the Department of Ornithology at the National Museums of Kenya and involve institutions such as the Kenya Wildlife Service, the National Environment Secretariat and several local non-governmental organizations.

The training project was initiated by KWWG to lay the foundation for continued and expanded monitoring of waterfowl at key Kenyan wetlands. The project commenced on 1 January 1992 and was to run until 31 July 1993. It was expected to cover two 'winter' and two 'summer' count periods. The objectives of the project were:

1. To train up to forty volunteer Kenyan waterfowl counters to a standard where they would carry out waterfowl census work with minimal supervision.
2. To train up to ten staff members of Kenya Wildlife Service, the government agency designed to implement the terms of the Ramsar Convention in Kenya.
3. To provide basic equipment (binoculars, field guides and telescopes) for use in waterfowl monitoring.
4. To combine training with regular, consistent counts of waterfowl at a minimum of two key wetland sites: Lake Nakuru (Kenya's only Ramsar site) and Lake Naivasha.

The expected outputs were:

1. A team of experienced volunteer waterfowl counters competent to carry on monitoring work and to train and involve others.
2. A team of professionals within Kenya Wildlife Service with an understanding of the importance of monitoring waterfowl populations and the techniques involved.
3. Data on seasonal waterfowl populations at Lakes Nakuru and Naivasha. The data would (a) be forwarded to the International Wetlands and Waterfowl Research Bureau, (b) be computerised in database at the National Museums of Kenya as part of the National Biodiversity

Database, (c) be summarised in an annual report, made available to decision makers and used to support the efforts of KWWG and other organizations in the promotion of wetland conservation.

4. Published results of wetland monitoring in the KWWG Newsletter.

#### Waterfowl Counts

More than 200 volunteers took part in the combined counts and training sessions. Of these about 27 were staff of National Museums of Kenya, National Environment Secretariat and Kenya Wildlife Service; 54 were students studying for degrees and diplomas; 60 were amateur Kenyan birdwatchers and naturalists; and 63 were expatriates or short-term visitors to Kenya. The main events were the counts and training sessions at Lakes Nakuru and Naivasha (including Oloidien and Sonachi). In addition smaller groups counted at Lakes Magadi, Elmenteita, Solai, Bogoria and Baringo. The results give a picture of the numbers of both migrant and resident waterfowl in the whole of southern Kenyan Rift Valley. When the results of a separate expedition conducted in January/February jointly by the National Museums of Kenya and the Italian Ornithological Expedition to Lake Turkana are compiled, an estimation of the total waterfowl numbers over all major Rift Valley sites in Kenya will be possible (Wetland News, 1992; Perennou, 1992; Bennun, 1993).

The wetland sites investigated with their waterfowl totals and coverage are shown in Table 1.

Table 1. The wetland sites investigated, waterfowl totals and coverage (Y=75-99%, Z=100%, Source, Perennou, 1992)

<u>Wetland Site</u>	<u>Waterfowl Counts</u>	<u>Coverage</u>
Baringo	3336	Z
Bogoria	762237	Y
Elmenteita	120457	Z
Magadi	4342	Z
Naivasha	18646	Z
Nakuru	403230	Z
Oloidien	3230	Z
Solai	4405	Y
Sonachi	196	Z

Total counts of selected species in Kenya for July 1991, and January, 1992 are shown in Table 2.

Table 2. Total counts of selected species in Kenya, January, 1991 and July, 1992 (Source,

Perennou, 1992)

<u>Species</u>	<u>Counts</u>	
Grebes		
<i>Tachybaptus ruficollis</i>	8628	
<i>Podiceps nigricollis</i>	1052	
Pelicans		
<i>Pelecanus onocrotalus</i>	56497	
<i>Pelecanus rufescens</i>	255	
Cormorants/Darters		
<i>Phalacrocorax carbo</i>	3914	
<i>Phalacrocorax africanus</i>		976
<i>Anhinga rufa</i>	4	
Hérons/Egrets		
<i>Ardea cinerea</i>	363	
<i>Egretta garzetta</i>		686
<i>Bubulcus ibis</i>	1382	
Storks		
<i>Mycteria ibis</i>	463	
<i>Leptoptilos crumeniferus</i>	348	
Ibises/Spoonbills		
<i>Threskiornis aethiopicus</i>	796	
<i>Platalea alba</i>	864	
Flamingos		
<i>Phoenicopterus ruber roseus</i>	16492	
<i>Phoeniconaias minor</i>	1172247	
Ducks		
<i>Anas clypeata</i>	1767	
<i>Anatianaes spp.</i>		1500
Cranes		
<i>Balearica pavonina</i>	8	
Jacanas		
<i>Actophilornis africana</i>	421	
Shorebirds		
<i>Calidris minuta</i>		10189

*Philomachus pugnax* 3918

Gulls/Terns

*Larus cirrocephalus* 8445

*Gelochelidon nilotica* 1485

<u>Species</u> (cont.)	<u>Counts</u>
Birds of Prey	
<i>Haliaeetus vocifer</i>	180
<i>Circus aeruginosus</i>	33

As well as their impact on volunteer's technical skills, the training sessions have proved to be a tremendously effective method of conservation education. Many volunteers originally had limited knowledge about wetland conservation issues. The counts have made them aware of the importance and the fragility of wetlands and they, in turn, have passed the message to others.

Counts at both Lakes Nakuru and Naivasha showed an increase in the populations of fish-eating birds (Cormorants, Pelicans, Herons and Egrets) in 1992. This was found to be an encouraging trend since a mass die-off of fish had occurred in Nakuru in August 1991. The cause of the die-off remains unexplained although similar events at Lakes Nakuru and Natron in the past suggest it was probably a natural phenomenon.

#### Achievements

The project made good progress towards meeting its objectives and producing the expected outputs. These are outlined below:

- (a) The nucleus of a team of experienced waterfowl counters competent to carry on monitoring and to train others is now in place as a result of the project's activities. A number of the original volunteers are indeed now training and involving others.
- (b) A small group of professionals within Kenya Wildlife Service, National Museums of Kenya and National Environment Secretariat has been involved in the counts from the beginning, and is now competent as well as committed.
- (c) Data on seasonal waterfowl populations at Lakes Nakuru and Naivasha along with data on all sites where training has been carried out has been forwarded to IWRB and a summary published in the annual account of the African Waterfowl Census. All the data has been computerized in the Ornithology Department of the National Museums of Kenya as part of the National Biodiversity Database.
- (e) The local community at Lake Naivasha has used the data to support an unprecedented effort to have Lake Naivasha designated a Ramsar site under joint management between the community and Kenya Wildlife Service.
- (f) Lake Nakuru has been used to define research and monitoring priorities at the lake in a recent workshop.



- (g) The project has provided a model for wetland monitoring elsewhere in Africa. Papers describing the project were presented at the 8th Pan-African Ornithological Congress in Bujumbura, and at the 35th Executive Board Meeting and Technical Workshops of IWRB in St. Petersburg, Florida, in November 1992. Another presentation will be made during the ICF Crane and Wetlands Training Workshop in Maun, Botswana, in August 1993 (Bennun, 1993).
- (h) Progress towards a satisfactory method for frequent and regular monitoring of Lesser Flamingo in Sub-Saharan Africa.
- (i) The project has obtained additional funding from the Netherlands Government and the GEF Eastern Africa Biodiversity Project for capacity building in wetland inventorying and, database development and management (Howard, 1993).

SUMMARY OF COMMENTS IN NATIONAL REPORTS:  
INTERNATIONAL COOPERATION ON SHARED SITES AND SPECIES

presented by M. Smart, Ramsar Convention Bureau

Document DOC. C.5.16 ('Review of national reports submitted by the Contracting Parties and Review of the implementation of the Convention since Montreux') summarizes information contained in the 38 national reports which had been received by the Bureau by April 1993, and reviews implementation since Montreux on the basis of data available to the Bureau. In this document, paragraphs 545-572 summarize entries under section 4.3 of the national reports, where Contracting Parties were requested to comment on 'Consultations held with other Contracting Parties about implementing obligations arising from the Convention (Article 5), especially in the case of a wetland extending over the territories of more than one Contracting Party'.

These paragraphs present a number of cases of such consultations, not only those reported in previous meetings of the Conference such as contacts between Austria and Hungary over Neusiedlersee/Lake Fertó, or between Denmark, Germany and Netherlands over the Wadden Sea (where important new policy decisions have been taken in the last three years); they also quote new examples such as Costa Rica/Nicaragua, Romania/Ukraine or Russia/China. The possibility of joint designation of cross-frontier wetlands for the Ramsar List is also raised by the Wadden Sea states and South Africa.