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Introduction

1. Dans son article 2 relatif à la Liste des Sites Ramsar, la Convention de Ramsar considère fondamentales les fonctions écologiques des zones humides en tant qu’habitats d’une flore et d’une faune caractéristique. Le choix des sites peut être fondé sur leur importance internationale au point de vue zoologique, pour les oiseaux d’eau, mais non exclusivement. Les tortues marines constituent un groupe remplissant le critère 2.

2. Par ailleurs, le point 1 de l’article 4 de la Convention précise également que pour l’ensemble des zones humides, les Parties contractantes doivent favoriser la conservation des zones humides et des oiseaux d'eau en créant des réserves naturelles, que celles-ci soient ou non inscrites sur la Liste, et pourvoir de façon adéquate à leur surveillance.

3. Les Parties contractantes à la Convention ont, par ailleurs, déjà approuvé des résolutions concernant les tortues marines : la Résolution VII.21, *Renforcer les mesures de conservation et d’utilisation rationnelle des zones humides intertidales*, la Résolution VIII.4, *Questions relatives aux zones humides dans la gestion intégrée des zones côtières (GIZC)* et la Résolution VIII.32, *Conservation, gestion intégrée et utilisation durable des écosystèmes de mangroves et de leurs ressources.*

4. [Le présent projet de][La présente] Résolution vise à inciter les Parties d’une part à renforcer les mesures de conservation et de gestion des zones humides présentant des enjeux pour les tortues marines, et d’autre part à les désigner Sites Ramsar ou à renforcer leur protection par tout autre moyen.

**Projet de résolution XIII.xx**

**Renforcement de la [protection et de la gestion] [conservation] des zones de reproduction, d’alimentation et de croissance des tortues marines, et désignation au titre de Ramsar des sites à enjeux majeurs**

1. RAPPELANT que les sept espèces de tortues marines (Dermocheliidés : *Dermochelys coriacea*; Chéloniidés : *Chelonia mydas*, *Caretta caretta*, *Eretmochelys imbricata*, *Lepidochelys olivacea*, *Lepidochelys kempii* et *Natator depressa*) présentent un statut de conservation allant de vulnérable à en danger critique d’extinction et RAPPELANT ÉGALEMENT que ces espèces dépendent pour leur vie et leur survie de la conservation de leurs zones de reproduction, d’alimentation et de croissance, qui sont des aires marines et côtières;

2. CONSIDÉRANT qu’en outre, tout site accueillant des individus des espèces citées ci-dessus remplit le critère 2 de la Convention justifiant une inscription sur la Liste des zones humides d’importance internationale (Sites Ramsar), et qu’en conséquence, il apparaît opportun que la Convention de Ramsar joue un rôle mobilisateur en encourageant les Parties à renforcer leurs actions en faveur des zones humides indispensables à ces espèces;

3. RAPPELANT ÉGALEMENT que les tortues marines sont inscrites à l’Annexe I de la Convention sur le commerce international des espèces de faune et de flore sauvages menacées d’extinction (CITES), aux Annexes I et II de la Convention sur la conservation des espèces migratrices appartenant à la faune sauvage (CMS), à la Convention interaméricaine pour la protection et la conservation des tortues marines (IAC), à la Convention de Cartagena pour la protection et la mise en valeur du milieu marin dans la région des Caraïbes, à la Convention de Berne relative à la conservation de la vie sauvage et du milieu naturel de l’Europe, à la Convention de Barcelone pour la protection du milieu marin et du littoral de la Méditerranée, à la Convention sur la diversité biologique et aux accords régionaux tels que l’Indian Ocean – South-East Asian Marine Turtle Memorandum of Understanding (MoU sur les tortues marines de l’IOSEA) et le Mémorandum d'Accord d’Abidjan sur les mesures de conservation pour les tortues marines de la côte atlantique de l'Afrique qui encouragent leurs Parties respectives à mieux protéger les tortues marines;

4. NOTANT l’existence de nombreux instruments et mécanismes à l’échelle océanique comme, par exemple pour le Pacifique Sud et le Pacifique oriental, le Programme régional océanien de l’environnement (PROE), le Plan d’action pour la conservation des espèces marines des îles du Pacifique, la Commission permanente du Pacifique Sud (CPPS) et le Plan d’action par espèce pour la tortue caouanne *Caretta caretta* dans l’océan Pacifique Sud, adopté par la Conférence des Parties à la CMS, à Quito, en novembre 2014 [remplacer par Indian Ocean Southeast Asian Marine Turtle MOU (IOSEA) (MoU sur les tortues marines de l’IOSEA)];

5. NOTANT EN OUTRE que certaines sous-populations de tortues marines ont augmenté, dans certaines régions, grâce à différents efforts déployés en faveur de leur conservation;

6. PREOCCUPÉE de constater que plusieurs populations régionales de tortues marines font face à un risque d’extinction élevé, et NOTANT la dégradation de leurs habitats côtiers, l’important impact des prises accessoires dans les pêcheries et NOTANT également la mortalité excessivement élevée du fait à la fois des prélèvements d’œufs, de la destruction de femelles adultes sur les plages de nidification par les populations humaines locales et de l’impact des [prédateurs introduits] [espèces exotiques envahissantes], s’ajoutant ainsi à la prédation et à la mortalité naturelle des œufs et des tortues nouveau-nées;

7. SOULIGNANT que les tortues marines utilisent, lors de leur cycle de vie, une diversité d’habitats côtiers tels que les zones intertidales, les estuaires, les mangroves, les amas rocheux, les herbiers et les récifs coralliens;

8. CONSIDÉRANT que les aires marines et côtières alimentaires et de croissance, en particulier les herbiers, les récifs coralliens et les mangroves, sont souvent menacées physiquement et chimiquement par des activités extractives et industrialo-portuaires, des infrastructures hôtelières et autres activités anthropiques (notamment l’agriculture et le déversement d’effluents domestiques et industriels);

[9. CONSCIENTE du rôle des propriétaires traditionnels, des peuples autochtones et des communautés locales en matière de conservation et de gestion des tortues;]

10. CONSIDÉRANT que la protection des plages de nidification et des aires marines et côtières d’alimentation et de croissance permettrait d’augmenter le taux de survie des tortues femelles adultes, nouveau-nées et immatures;

11. NOTANT que la Résolution 12.25 de la CMS, *Promouvoir la conservation des habitats intertidaux et autres habitats côtiers pour les espèces migratrices,* adoptée à la 12e réunion de la Conférence des Parties à la CMS (Manille, octobre 2017) incite les Parties à cette Convention à conserver les habitats intertidaux et côtiers des espèces migratrices;

12. NOTANT que 114 Sites Ramsar de 53 Parties contractantes accueillent déjà au moins une espèce de tortue marine [(voir tableau en annexe)];

13. RECONNAISSANT que le Mémorandum d’accord d’Abidjan a adopté des résolutions dont l’application peut permettre d’améliorer la conservation des tortues marines; et

14. RAPPELANT qu’un mémorandum d’accord a été signé entre l’IAC et le Secrétariat de la Convention de Ramsar, dans le but de conjuguer les efforts déployés par chaque convention pour renforcer les capacités de leurs Parties respectives en matière d’identification et de renforcement de la conservation et de l’utilisation rationnelle des Sites Ramsar;

LA CONFÉRENCE DES PARTIES CONTRACTANTES

15. [INCITE] [ENCOURAGE] les Parties contractantes disposant sur leur littoral d’aires de reproduction, [de] [d’importantes] plages de nidification, [d’]aires marines côtières alimentaires et de croissance des tortues marines, à répertorier les sites de nidification et d’alimentation de référence et à assurer un suivi des populations, avec la plus grande précision possible afin d’améliorer la connaissance de la distribution, de l’abondance et de l’état de santé de chacune des espèces concernées.

16. [PRIE instamment] [ENCOURAGE] les Parties contractantes [de] [à] renforcer la conservation et la gestion des sites de nidification et d’alimentation de référence ainsi répertoriés, et d’en faire si possible des Sites Ramsar, sur la base du critère 2, et de renforcer cette désignation par la promulgation de mesures de protection appropriées conformément à leur législation, notamment par la création d’aires marines protégées, le cas échéant.

17. ENCOURAGE les Parties contractantes à développer et appliquer des plans de gestion de ces sites, en intégrant des moyens spécifiques de protection ou de restauration des habitats de reproduction, de nidification, d’alimentation et de croissance des différentes espèces.

18. ENCOURAGE les Parties contractantes à se concerter et à travailler dans le cadre d’accords régionaux en vigueur comme l’Indian Ocean Southeast Asian Marine Turtle MOU (IOSEA) (MoU sur les tortues marines de l’IOSEA) de la Convention sur les espèces migratrices (CMS), le Mémorandum d'Accord d’Abidjan sur les mesures de conservation pour les tortues marines de la côte atlantique de l'Afrique, le Programme régional océanien de l’environnement, la Convention interaméricaine pour la protection et la conservation des tortues marines (IAC) et le Plan d’action par espèce pour la tortue caouanne *Caretta caretta* dans l’océan Pacifique Sud, dans le cadre de la CMS et de la Convention de Barcelone pour la protection du milieu marin et du littoral de la Méditerranée, afin de protéger des habitats en réseaux permettant une meilleure sécurité des tortues marines au cours de leur cycle de vie et de leurs déplacements.

19. INSISTE sur l’urgence de prendre, lorsque cela est possible, les mesures nécessaires pour réduire l’éclairage et l’érosion des plages utilisées pour la reproduction et pour lutter contre l’impact [de prédateurs introduits] [des espèces exotiques envahissantes] sur ces sites et mettre au point de bonnes pratiques pour sensibiliser les résidents des zones côtières.

[20. RECOMMANDE aux Parties contractantes, aux instituts de recherche et aux organismes de protection de la biodiversité côtière et marine de mettre en place des programmes de conservation intégrée, pouvant faire appel à un écotourisme raisonné et encadré, incluant un appui à la formation de guides et le lancement de programmes d’aide communautaire villageoise, dans l’objectif d’introduire un plus grand respect des tortues immatures et adultes, des nids et de leurs habitats et qui soient susceptibles de générer des ressources financières plus importantes et durables que le braconnage et l’exploitation des sous-produits des tortues mortes (comme par exemple la viande, la graisse, la carapace).]

[21. APPELLE les organisations internationales à unir leurs efforts pour mettre en place une coopération régionale, en lien avec l’ensemble des parties prenantes et en particulier dans le contexte des Initiatives régionales Ramsar, en vue de créer un programme efficace, dans chaque habitat important pour le cycle terrestre et côtier des tortues marines, pour surveiller la conservation des habitats des tortues marines à tous les stades du cycle de vie des espèces : œufs, nouveau-nés, juvéniles ou adultes des deux sexes.]

22. ENCOURAGE les Parties contractantes à examiner les plans de gestion de leurs Sites Ramsar pour s’assurer qu’ils contiennent des mesures de conservation pour les tortues, s’il y a lieu.

23. DEMANDE au Secrétariat de collaborer avec le Secrétariat de l’IAC et le MoU de l’IOSEA pour renforcer la conservation des tortues marines dans les Sites Ramsar et DEMANDE AUSSI, si possible et sous réserve des ressources disponibles, que ces secrétariats travaillent avec les Parties contractantes en vue d’inclure des mesures de conservation des tortues marines dans les plans de gestion de leurs Sites Ramsar.

**[Annexe 1**

**Sites Ramsar existants possédant des habitats côtiers et marins de tortues marines]**

Jacques Fretey et Patrick Triplet

Février 2018, actualisé après la 54e Réunion du Comité permanent, avril 2018

Espèces concernées (plages de nidification, aires de croissance, aires alimentaires)\* :

*Lepidochelys olivacea* = Lo (statut Liste rouge de l’UICN : vulnérable)

*Lepidochelys kempii* = Lk (statut Liste rouge de l’UICN : en danger critique)

*Chelonia mydas* = Cm (statut Liste rouge de l’UICN : en danger)

*Chelonia agassizii* ou *C. mydas agassizii* = Ca (statut Liste rouge de l’UICN : en danger)

*Caretta caretta* = Cc(statut Liste rouge de l’UICN : en danger)

*Eretmochelys imbricata* = Ei (statut Liste rouge de l’UICN : en danger critique)

*Dermochelys coriacea* = Dc (statut Liste rouge de l’UICN : vulnérable)

En rouge : site considéré comme étant un hotspot d’intérêt régional

ou international pour l’espèce

\*Nota : Selon description du site ; il peut y avoir des erreurs d’identification d’espèce et méconnaissance d’habitats existants

- [La liste exhaustive sera établie par le Secrétariat]

|  |
| --- |
| **Région Amérique du Nord – Amérique centrale** |
| N° | Numéro du site | État | Nom du site | Espèces présentes |
| 01 | 590 | États-Unis | Pelican Island National Wildlife Refuge | Lk, Cm, Cc, Ei |
| 02 | 1595 | Mexique | Corredor Costoro La AsambleatSan Francisquito | Ca, Cc, Ei, Dc, Lo |
| 03 | 1778 | Mexique | Parque Nacional Cabo Pulmo | Ca, Cc, Ei, Dc, Lo |
| 04 | 1349 | Mexique | Playa Tortuguera El Verde Camacho | Ca, Ei, Dc, Lo |
| 05 | 1824 | Mexique | Sistema Lagunar Ceuta | Lo, Dc |
| 06 | 1350 | Mexique | Playón Mexiquillo | Lo, Cm, Dc |
| 07 | 1327 | Mexique | Playa Tortuguera Tierra Colorada | Dc, Lo |
| 08 | 1821 | Mexique | Playa Barra de la Cruz | Dc, Cm, Ei, Lo |
| 09 | 1326 | Mexique | Playa Tortuguero Rancho Nuevo | **Lk**, Ei, Cc, Cm |
| 10 | 1348 | Mexique | Playa Tortuguera Chenkán | Cm, Ei |
| 11 | 1764 | Mexique | Santuario Playa Boca de Apiza – El Chupadero – El Tecuanillo | Lo |
| 12 | 1818 | Mexique | Laguna Chalacatepec | Lo |
| 13 | 1795 | Mexique | Playa de Maruata | Lo, Dc, Ca |
| 14 | 1823 | Mexique | Sistema Estuarino Puerto Arista | Ei, Ca, Lo, Dc |
| 15 | 1448 | Mexique | Laguna Costera El Caimán | Cm/Ca ? |
| 16 | 1345 | Mexique | Islas Marietas | Lo |
| 17 | 1792 | Mexique | Estero Majahuas | Lo |
| 18 | 1334 | Mexique | Reserva de la Biosfera Chamela - Cuixmala | Dc, Lo |
| 19 | 1328 | Mexique | Reserva Estatal El Palmar | Ei |
| 20 | 1360 | Mexique | Area de Protección de Flora y Fauna Yum Balam | Ei ? |
| 21 | 1449 | Mexique | Parque Nacional Arrecifes de Cozumel | Cc, Ei, Cm |
| 22 | 1323 | Mexique | Parque Nacional Isla Contoy | Ca, Cc, Ei, Dc |
| 23 | 1777 | Mexique | Manglares de Nichutpté | Cm |
| 24 | 1921 | Mexique | Manglares y Humedales del Norte de Isla Cozumel | Cc, Cm, Ei |
| 25 | 1329 | Mexique | Sian Ka’an | Cm, Cc, Ei, Dc |
| 26 | 2134 | Honduras | Sistema de Humedales de la Isla de Utila | Cm, Cc, Ei |
| 27 | 2189 | Honduras | Sistema de Humelades Laguna de Zambucco | Dc, Ei |
| 28 | 1135 | Nicaragua | Cayos Miskitos y Franja Costera Immediata | Cm, Ei |
| 29 | 1586 | El Salvador | Complejo Bahía de Jiquilisco | Ca, Dc, Ei, Lo |
| 30 | 2207 | El Salvador | Complejo Barra de Santiago | Ca, Dc, Ei, Lo |
| 31 | 1907 | Panama | Humedal de Importancia Internacional Damani-Guariviara | Cc, Cm |
| 32 | 1319 | Panama | Bahía de Panamá | Cc |
| 33 | 783 | Costa Rica | Gandoca-Manzanillo | Cm, Dc, Ei |

|  |
| --- |
| **Région caraïbe insulaire**  |
| N° | Numérodu site | Etat | Nom du site | Espèces présentes |
| 34 | 642 | France | Grand-Cul-de-Sac-Marin de la Guadeloupe | Ei |
| 35 | 2029 | France | Zones humides et marines de Saint-Martin | Ei, Cm, Dc |
| 36 | 1830 | France | Etang des Salines en Martinique | Ei |
| 37 | 493 | Royaume-Uni | North, Middle and East Caicos Islands | Ei |
| 38 | 2119 | Pays-Bas | Northwest Curaçao | Ei, Cc, Cm |
| 39 | 2120 | Pays-Bas | Rif-Sint Marie | Dc, Ei |
| 40 | 2270 | Pays-Bas | Mullet Pond, St Maarten | Dc, Cm, Ei |
| 41 | 1496 | Trinité-et Tobago | Buccoo Reef – Bon Accord Lagoon Complex  | Ei |
| 42 | 1234 | Cuba | Ciénaga de Lanier y Sur de la Isla de la Juventud | Cm, Cc |
| 43 | 1135 | Nicaragua | Cayos Miskitos y Franja Costera Immediata | Cm, Ei |
| 44 | 1820 | Mexique | Parque Nacional Arrecife Alacranes | Ei ? |
| 45 | 1768 | Mexique | Laguna Xola-ParamáDc | Dc, Lo, Ca |
| 46 | 856 | Venezuela | Parce Nacional Archipiélago Los Roques | Ei Cm ? |
| 47 | 2210 | République dominicaine | Humedales de Jaragua | Ei, Cc, Cm, Dc |
| 48 | 1454 | Jamaïque | Palasadoes – Port Royal | Cm, Ei |
| 49 | 1488 | Antigua-et-Barbuda | Codrington Lagoon | Dc, Ei |
| 50 | 2034 | Grenade | Levera Wetland | Dc, Ei |

|  |
| --- |
| **Région Amérique latine** |
| 51 | Numérodu site | État | Nom du site | Espèces présentes |
| 52 | 643 | France | Basse-Mana (réserve de l’Amana)\* | **Dc**, Cm, Lo |
| 53 | 1202 | Équateur | Humedales del Sur de Isabela | Ca |
| 54 | 2259 | Brésil | Atol das Rocas Biological Reserve | **Cm**, Cc, Ei |
| 55 | 1902 | Brésil | Abrolhos Marine National Park | Cc, Dc, Ei |
| 56 | 2305 | Brésil | Guaraqueçaba Ecological Station | Cm |
| 57 | 414 | Venezuela | Refugio de Fauna Silvestre de Cuare | Cm, Ei, Dc |
| 58 | 290 | Uruguay | Bañados del Este y Franja Costera | Lo, Cm, Cc, Dc |
| 59 | 885 | Argentine | Bahía de Samborombón | Cm, Cc, Dc |

\*Premier site classé Ramsar pour l’importance de l’habitat terrestre des tortues marines

|  |
| --- |
| **Région Afrique** |
| N° | Numérodu site | État | Nom du site | Espèces présentes |
| 60 | 250 | Mauritanie | Parc national du Banc d’Arguin | **Cm**\*\*, Cc |
| 61 | 1044 | Mauritanie | Chat Tboul | Cm, Cc |
| 62 | 666 | Mauritanie | Parc national du Diawling | Cm, Cc |
| 63 | 288 | Sénégal | Parc national du Delta du Saloum | Cm |
| 64 | 1575 | Cabo Verde | Curral Velho | **Cc** |
| 65 | 2198 | Guinée-Bissau | Archipel Bolama-Bijagós | **Cm**, Dc, Lo |
| 66 | 572 | Guinée | Iles Tristao | Cm, Lo, Ei |
| 67 | 618 | Guinée | Ile Blanche | Ei |
| 68 | 1581 | Côte d’Ivoire | Complexe Sassandra-Dagbego | Dc, Lo |
| 69 | 1310 | Guinée équatoriale | Río Ntem o Campo | Cm, Lo |
| 70 | 1311 | Guinée équatoriale | Reserva Natural del Estuario del Muni | Cm, Lo |
| 71 | 1656 | Gabon | Parc national de Pongara | **Dc**, Lo, Ei, Cm |
| 72 | 352 | Gabon | Petit Loango | Dc, Cm, Ei |
| 73 | 353 | Gabon | Setté Cama | **Dc** |
| 74 | 1741 | Congo | Conkouati-Douli | **Dc** |
| 75 | 788 | RDC | Parc marin des Mangroves | Lo |

\*\*Aire alimentaire d’intérêt international

|  |
| --- |
| **Région océan Indien – mer Rouge** |
| N° | Numérodu site | État | Nom du site | Espèces présentes |
| 76 | 1887 | Seychelles | Aldabra Atoll | Ei, Cm |
| 77 | 2073 | France | Ile Europa | **Cm**, Ei |
| 78 | 2002 | France | Vasière des Badamiers - Mayotte | Ei, Cm |
| 79 | 1077 | Royaume-Uni | Diego Garcia | Ei, Cm |
| 80 | 1015 | République Islam. d’Iran | Sheedvar Island | Ei, Cm |
| 81 | 920 | Bahreïn | Hawar Islands | Cc, Cm, Ei, Dc |
| 82 | 2293 | Émirats arabes unis | Bul Syayeef | Ei, Cm ? |
| 83 | 2125 | Émirats arabes unis | Aire protégée de mangroves et d’Alhafeya dans le Khor Kalba | Ei, Cm ? |
| 84 | 2191 | Émirats arabes unis | Sir Bu Nair Island Protected Area | Ei |
| 85 | 1079 | Liban | Réserve Naturelle des Iles des Palmiers | Cc, Cm |
| 86 | 1239 | Djibouti | Haramous-Loyada | Cc, Cm |
| 87 | 1860 | Soudan | Suakin-Gulf of Agig | Ei, Cm |
| 88 | 2082 | Kenya | Tana River Delta | Ei, Cm, Lo |
| 89 | 1443 | République- Unie de Tanzanie | Rufiji-Mafia-Kilwa Marine Ramsar Site | Ei, Cm |
| 90 | 344 | Afrique du Sud | Turtle Beaches – Coral Reefs of Tongaland | Cc, Dc |
| 91 | 2303 | Madagascar | Iles Barren | Dc, Cc, Ei, Cm, Lo |
| 92 | 2302 | Madagascar | Mangroves de Tsiribihina | Ei, Cm |

|  |
| --- |
| **Région Pacifique Sud - Océanie** |
| N° | Numérodu site | État | Nom du site | Espèces présentes |
| 93 | 1 | Australie | Cobourg Peninsula | Cm, Nd, Lo, Dc, Ei, Cc |
| 94 | 632 | Australie | Bowling Green Bay | Cm, Nd |
| 95 | 797 | Australie | Pulu Keeling National Park | Cm |
| 96 | 1220 | Australie | Ashmore Reef Commonwealth Marine Reserve | Cm, Ei |
| 97 | 480 | Australie | Eighty-mile Beach | Nd |
| 98 | 479 | Australie | Roebuck Bay | Nd |
| 99 | 204 | Australie | Kakadu National Park | Cm, Nd |
| 100 | 1222 | Australie | Coral Sea Reserves | Cm, Ei |
| 101 | 792 | Australie | Shoalwater and Corio Bays | Cm, Nd |
| 102 | 992 | Australie | Great Sandy Strait | Cc |
| 103 | 631 | Australie | Moreton Bay | Cc, Cm |
| 104 | 1971 | États-Unis | Palmyra Atoll National Wildlife Refuge | Ei, Cm |
| 105 | 2143 | Kiribati | Nooto-North Tarawa | Cm |
| 106 | 2072 | Iles Marshall | Namdrik Atoll | Cm |
| 107 | 1834 | France | Lagon de Moorea – Polynésie française | Ei, Cm |

|  |
| --- |
| **Région Asie** |
| N° | Numérodu site | État | Nom du site | Espèces présentes |
| 108 | 1205 | Inde | Bhitarkanika Mangroves | Lo |
| 109 | 2203 | Viet nam | Con Dao National Park | Dc, Ei |
| 110 | 2152 | Thaïlande | Ko Kra Archipelago | Ei, Cm |
| 111 | 1931 | Sri Lanka | Kumana Wetland Cluster | Cm, Lo, Cc |
| 112 | 1910 | Sri Lanka | Vankalai Sanctuary | Cm, Lo, Cc |
| 113 | 2280 | Myanmar | Meinmalha Kyun Wildlife Santuary | Ei |
| 114 | 2062 | Japon | Yonahawan | Ei |
| 115 | 1546 | Japon | Keramashoto Coral Reef  | Ei, Cm, Cc |
| 116 | 1559 | Japon | Yakushima Nagata-hama  | Cc |
| 117 | 2249 | Chine | Guangdong Nanpeng Archipelago Wetlands | Cc, Cm |
| 118 | 1150 | Chine | Huidong Harbor Sea Turtle National Nature Reserve | Cm |
| 119 | 2271 | Philippines | Negros Occidental Coastal Wetlands Conservation Area | Ei, Cm, Lo |

|  |
| --- |
| **Région Méditerranée** |
| N° | Numérodu site | État | Nom du site | Espèces présentes |
| 120 | 2135 | Monténégro | Tivat Saline (Tivatska solila) | Cc |
| 121 | 1961 | Algérie | Ile de Rachgoun (Wilaya de Aïn Temouchent) | Cc (Dc) |
| 122 | 980 | Liban | Tyre Coast Nature Reserve | Cc, Cm |
| 123 | 1290 | Albanie | Butrint  | Cc, Dc |
| 124 | 1473 | Maroc | Cap des Trois Fourches | Cc |
| 125 | 2012 | Tunisie | Iles Kerkennah | Cc, Cm, Dc |
| 126 | 1704 | Tunisie | Iles Kneiss avec leurs zones intertidales | Cc |
| 127 | 62 | Grèce | Messolongi Lagoons | Cc, Cm |

**Annexe 2**

**Note technique de Présentation du Projet de Résolution**

** NOTE TECHNIQUE DE PRÉSENTATION DU PROJET DE RÉSOLUTION**

**Sur le renforcement de la protection et de la gestion des zones de reproduction, d’alimentation et de croissance des tortues marines, et sur la désignation au titre de Ramsar des sites à enjeux majeurs**

Selon les systématiciens spécialisés sont reconnues 7 ou 8 espèces de tortues marines appartenant aux familles des Cheloniidés et des Dermochéliidés. Toutes (sauf *Natator depressus* dont les populations sont insuffisamment connues) ont un statut IUCN Red List allant de "vulnérable" à "en danger critique d’extinction".

Lorsque le Pr Archie Carr de l’Université de Floride, lança un cri d’alarme au milieu des années 50 à l’attention des Etats et de la communauté scientifique, annonçant un déclin des populations mondiales des tortues marines, les raisons anthropiques de cette situation paraissaient simples à combattre. Le massacre sur les plages de ponte des tortues femelles adultes et le braconnage des nids semblaient les activités humaines quasi uniquement responsables du déclin. Les schémas de Mortimer (1995) expliquaient alors très bien comment fonctionnait ce déclin du fait d’une maturité sexuelle excessivement tardive.



|  |  |
| --- | --- |
|  | Les études scientifiques démontrent clairement que dans les conditions naturelles, les tortues marines, malgré une importante prédation naturelle dans les premières années de vie, ont une grande longévité et un grand pouvoir de reproduction. Sur un grand nombre de plages de ponte furent créés à partir des années 1970 des projets associant recherche, identification des tortues femelles, surveillance des nids et sensibilisation des villageois. Les résultats des campagnes de conservation sont longs à obtenir puisque pour une espèce comme *Chelonia mydas* il faut attendre une cinquantaine d’années avant d’espérer une reproduction de tortues issues de nids protégés.Quelques points noirs de massacres et de braconnage subsistent encore, surtout en Afrique occidentale.  |

Une surexploitation des adultes pour la viande, la graisse, l’écaille, depuis des siècles et la destruction totale de tous les nids sur de nombreuses plages ont conduit les populations de tortues à s’affaiblir considérablement à partir du XXe siècle. Progressivement de nouvelles menaces anthropiques sont apparues, comme la dégradation et l’aménagement des plages de ponte et l’enlèvement du sable, la pollution physique et chimique des eaux côtières, les captures accidentelles dans les engins de pêche (bycatch), l’entortillement dans des filets fantômes, la prédation des œufs et des tortues nouveau-nées par des espèces animales introduites ou envahissantes (rats, mangoustes, fourmis, coléoptères…), des porcs ou des chiens errants, le dérangement des femelles sur les plages de nidification par des lumières ou un tourisme non contrôlé, l’artificialisation du littoral,…

Autrefois, lorsqu’un villageois tuait une tortue pour nourrir sa famille, ce n’était pas plus grave pour la population concernée de tortues que la prédation naturelle d’une tortue de ce même stock, par exemple, par un Orque. Avec l’ouverture de villages vivant jusqu’alors en autarcie, l’envie d’acheter des produits manufacturés a nécessité l’utilisation d’argent donc le besoin d’en obtenir. Le commerce, voire le trafic transfrontalier, de produits issus des tortues marines était un moyen rapide de trouver de l’argent, mais a conduit à une augmentation des prélèvements sur les populations naturelles. Les quelques tentatives de ranching et farming n’ont fait qu’augmenter les prélèvements et augmenter les demandes commerciales, donc le braconnage.

Une érosion du littoral affecte de nombreux sites de ponte. L’érosion naturelle, en milieu tropical, est aggravée parfois fortement par les aménagements anthropiques tels que les épis, enrochements ou autres, qui engendrent des modifications dans les courants littoraux, voire la création de ports industrialo-minéraliers. Par le trafic intense des navires, une menace supplémentaire s’ajoutera.

Le réchauffement climatique sera demain une nouvelle menace dont on peut déjà imaginer les répercussions sur la reproduction des tortues marines. La montée des eaux marines supprimera des plages de ponte, surtout en milieu insulaire. L’élévation de la température du substrat conduira, par le jeu du déterminisme du sexe par la température en cours de développement embryonnaire, à une féminisation des populations.

Quelle que soit l’espèce, le cycle de vie nécessite toujours des zones d’accouplement, soit très près des côtes soit au large, et des plages où les femelles viennent creuser un nid et déposer des œufs qui seront abandonnés sans couvaison.

Il nécessite également une période dite "année perdue" où les tortues nouveau-nées s’éloignent des côtes, puis un retour vers une aire de croissance côtière.

Selon les espèces et les populations régionales, les adultes sont résidents ou bien effectuent de très longues migrations entre aires d’alimentation et sites de ponte. Plus une femelle sera en bonne santé et aura une alimentation riche, plus ses pontes seront rapprochées et nombreuses. En rapport direct avec l’alimentation et l’âge, les tortues marines sont plus ou moins inféodées à des zones côtières rocheuses, à des récifs coralliens, à des herbiers, à des estuaires, à des mangroves…



La Convention sur la conservation des espèces migratrices appartenant à la faune sauvage (connue également sous le sigle CMS ou en tant que Convention de Bonn) vise à conserver les espèces migratrices terrestres, marines et aériennes dans l'ensemble de leur aire de répartition. La CMS a un rôle unique à jouer en attirant l'attention sur les 76 espèces en danger inscrites actuellement à l'Annexe I. Toutes les espèces de tortues marines, à l'exception de *Natator depressus*, sont inscrites à Annexe I de la CMS. A l'Annexe II sont inscrites les espèces migratrices, dont les tortues marines, qui ont besoin ou qui bénéficieraient notablement d'Accords de coopération internationale au titre de la CMS. Ceux‑ci peuvent aller de traités juridiquement contraignants à des mémorandums d'accords moins formels. La Convention de Bonn, avec des instruments régionaux multi-espèces tels que le Mémorandum d‘Accord sur les mesures de conservation des tortues marines de la côte atlantique de l‘Afrique (MdA d’Abidjan) et le Mémorandum d‘Entente sur la conservation et la gestion des tortues marines et de leur habitat de l‘océan Indien et de l‘Asie du Sud-Est (IOSEA) est devenue la convention de référence pour ces espèces.

Il existe déjà plus d’une centaine de sites Ramsar concernés directement par des habitats de tortues marines.

Les rivages de la Basse-Mana en Guyane française ont été le premier classement Ramsar (numéro 643) d’un site en raison de son intérêt international pour la nidification d’une espèce de tortue marine (*D. coriacea*), en plus de l’intérêt pour ses oiseaux d’eau. Ce classement Ramsar a permis d’accélérer les procédures de mise en réserve naturelle nationale, donc d’améliorer la conservation de ces habitats exceptionnels et de supprimer la destruction des tortues et le braconnage des nids.

La proposition de résolution vise à inciter les Parties concernées à développer des mesures de protection accompagnées de plans de gestion sur les habitats de reproduction, d’alimentation et de croissance, et à désigner comme sites Ramsar les habitats présentant les enjeux les plus importants pour ces espèces.
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